

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

استدلال جذاب لترسيخ القصد بالاستصحاب

لازلنا في منتهى الحوار حول دخالة القصد، حيث قد تولى المحقق الاصفهاني دراسة عملية الاستصحاب في هذا الباب قائلاً:

«نعم:

– استصحاب «الوجوب المعلوم» (الأصل التكليف كالخمس) إلى أن يقطع بانتفاءه بإتيان جميع ما يحتمل دخله في الخروج عن عهده (كالقصد فهذا الاستصحاب) لا مانع منه (إذ المستصحاب هو الوجوب الذي يُعد أثراً شرعياً) و هو يكشف بطريق «الإن» عن أنَّ الغرض سُنْخُ غرض (مُكَامِل) لا يَفِي به ذاتُ المأمور به (المُعَرَّى عن القصد فبالنالي سيترسخ الوجوب السابق المتيقن).

– و إلَّا (فلو لم تستصحاب الوجوب و المؤدى) بقاء (و استصحاب) شخص الأمر – مع إتيان متعلقه بحدوده و قيوده – (أي استصحاب موضوع الحكم و هو الأمر فهو) غير معقول، فلا يعقل التَّعْبُدُ بِهِ (أي الأمر) إلَّا إذا كَشَفَ (الأمر) عن كون علته سُنْخُ غرض لا يَفِي به المأمور به (أي كشف عن امتداد الوجوب المستصحاب، فَيَتَوَجَّبُ تَأْدِيَةُ الغرض مع القصد، و لا يُعدُّ أصلًا مثبِّتاً للزُّومِ الْإِمْتِنَالِ إِذ لزومِ الْإِمْتِنَالِ قد ابْتَلَى عن نفس الوجوب و مؤدى الأمر لا عن الأصل).

و التَّحْقِيقُ: أنَّ الاستصحاب لا مجال له هنا (أي لدى استصحاب شخص الأمر) لأنَّ الغرض منه:

1. إن كان التَّعْبُدُ بِوْجُوبِ قَصْدِ الْإِمْتِنَالِ شرعيًا (بحيث إنَّ استصحاب بقاء الأمر سُيُّنْتَجُ شرعية القصد) فهو على فرض إمكان أصله (أي التَّقْيِيدُ بِالْقَصْدِ) غير مترتب على بقاء الأمر شرعاً^[1] حتى يكون التَّعْبُدُ بأحدهما تعبدًا بالآخر (فلو تعبدنا ببقاء الأمر لما تلازم التَّعْبُدُ بِقَصْدِ الْأَمْرِ أكيدًا لأنَّهما موضوعان تعبدُيَانِ مُنْفَكِّانِ فنفسُ الْأَمْرِ يُغَيِّرُ قَصْدَ الْأَمْرِ).

2. و (مع استصحاب نفس الأمر) إن كان التَّعْبُدُ بِدُخُلِّهِ (القصد) في الغرض فأوضح بطلاناً (إذ سُيُّدَّ أصلًا مثبِّتاً للقصد الْوَاقِعِيِّ) لأنَّ دُخُلِّهِ (القصد) فيه (الغرض) واقعي لا جعلٍ.

3. و إن كان التَّعْبُدُ بِهِ (بقاءُ الْأَمْرِ بِرَبْكَةِ الْإِسْتِحْبَابِ) مُحَقَّاً لِمَوْضِعِ الْحُكْمِ الْعُقْلِيِّ بِإِسْقَاطِ الْغَرْبَضِ (و لزومِ الْإِمْتِنَالِ الْعُقْلِيِّ مع القصد) لِكَشْفِهِ عَنْ بِقَائِهِ (الأمر).

Ø ففيه:

– أولاً: أنَّ إسقاط الغرض المُنْكَشَفَ بحجة شرعية أو عقلية (فهو) لازم (لا إسقاط أَيِّ غرض) و لذا لم نحكم بالاشتغال ابتداءً، فليس الأمر بوجوده الْوَاقِعِيِّ مُوضِعًا لذَلِكَ (لِإِسْقَاطِهِ) فضلاً عن وجوده التَّعْبُدِيِّ.

- و ثانياً: أنّ ما ذكر من أنّ التّعبّد ببقاءه (الأمر) كاشف عن أخصيّة الغرض (أي مع القصد) من المطلوب (و هو ذات الفعل) إنما يُسلّم في البقاء الحقيقـيـ (للأمر) لا التّعبـيـ، لأنّ الغرض من جعل الحكم المماثـلـ (كالاستصحابـ) بقاءـ شيءـ آخرـ (أي القصد) لا ذلكـ الغرضـ الواقعـيـ (أيـ الأمرـ إذـ الاستصحابـ لاـ يثبتـ الغرضـ الواقعـيـ «للأمرـ السـابـقـ معـ القـصـدـ»ـ إذـ الأمرـ قدـ سـقطـ بـنـفـسـ الفـعلـ وـ الاستـصـحـابـ قدـ أـنـشـأـ حـكـمـ مـمـاثـلـ بـالـبـقـاءـ التـعبـيـ (للـأـمـرـ)ـ وـ اـحـتمـالـهـ (ـحـكـمـ الـعـقـلـ لـبـقـاءـ التـعبـيـ)ـ لاـ يـجـدـيـ شـيـئـاـ.ـ [2]

إذن إنّ الإشكـالـيـةـ:

ـ الأولىـ تـهـنـيـفـ بـأنـ العـقـلـ لـيـدـرـكـ لـزـومـ تـحـقـقـ كـافـةـ أـغـرـاضـ الـمـوـلـيـ دـوـمـاـ حـتـىـ الغـرـضـ الـفـاقـدـ لـلـحـجـةـ.

ـ وـ لـكـنـ التـانـيـةـ تـسـلـمـ بـأنـ العـقـلـ يـدـرـكـ لـزـومـ الغـرـضـ،ـ غـيـرـ أـنـ إـدـرـاكـهـ يـخـصـ الـأـمـرـ الـبـافـيـ حـقـيقـةـ لـتـعبـدـاـ،ـ بـيـنـمـاـ مـعـجـرـيـ الـاسـتصـحـابـ قـدـ رـتـبـ الـأـثـرـ وـ الـلـزـومـ عـلـىـ بـقـاءـ الـأـمـرـ تـعـبـدـاـ بـالـاسـتصـحـابـ كـيـ يـسـجـلـ بـهـ وـجـوـبـ عـنـصـرـ آخـرـ كـالـقـصـدـ،ـ بـيـنـمـاـ العـقـلـ لـاـ يـسـتـوـجـبـ الغـرـضـ بـبـقـاءـ الـأـمـرـ تـعـبـدـاـ بـلـ حـقـيقـةـ،ـ وـ قـدـ اـفـتـرـضـنـاـ أـنـ بـنـيـانـ الـأـمـرـ قـدـ زـالـ وـاقـعـاـ مـنـذـ الـبـادـيـةـ بـاـمـتـالـ ذاتـ الـمـأـمـورـيـهــ بـلـ قـصـدــ.ـ فـبـالـتـالـيـ سـيـعـجـزـ الـاسـتصـحـابـ أـنـ يـسـتـوـجـبـ الـقـصـدـ مـنـ خـلـالـ نـفـسـ الـأـمـرـ السـاقـطـ.

ـ أـجـلـ،ـ بـوـسـعـ الـاسـتصـحـابـ أـنـ يـسـتـوـجـبـ الـقـصـدـ عـبـرـ سـحـبـ «ـالـوـجـوـبـ الـمـعـلـومـ»ــ أـيـ صـدـرـ مـقـالـةـ الـمـحـقـقـ الـاصـفـهـانـيــ.

[1] وقد علّق المحقق الاصفهاني على مقالته هنا قائلاً: «قولنا: «غير مترتب على بقاء الأمر.. إلخ» كيف؟ و لو كان كذلك لما شك في بقاء الأمر، مع أنه ليس الترتيب على فرض إمكان أخذ قصد القرابة في المأمور به، إلا من باب ترتيب الوجوب المقدمي المعلولي على وجوب ذي المقدمة، و هو ترتيب قهري لا شرعي جعلـيـ، وـ أـمـاـ الـحـكـمـ بـوـجـوـبـ الـمـقـدـمـةـ إـذـ ثـبـتـ وـجـوـبـ ذـيـهاـ تـعـبـدـاـ،ـ فـلـيـسـ بـالـتـعـبـدـ،ـ بـلـ لـأـنـ مـوـضـوـعـ وـجـوـبـ الـمـقـدـمـةـ هـوـ الـأـعـمـ مـنـ الـوـاقـعـ وـ الـظـاهـرـ،ـ وـ أـمـاـ لـوـ قـلـنـاـ بـأـنـ الـأـمـرـ بـقـصـدـ الـقـرـابـةـ بـأـمـرـ آخـرـ،ـ فـلـيـسـ هـنـاكـ تـرـتـبـ أـصـلـاـ،ـ بـلـ مـعـلـوـلـاـنـ مـتـلـازـمـاـنـ مـنـبـعـثـاـنـ عـنـ غـرـضـ وـاحـدـ بـلـحـاظـ مـرـتـبـةـ الـفـعـلـيـةـ.ـ فـتـدـبـرـ جـيـداــ مـنـهـ عـفـيـ عنـهــ..ـ»ـ.

[2] اصفهاني محمد حسين. نهاية الدرية في شرح الكفاية. 1. Vol. ص347 بيروت، مؤسسة آل البيت (عليهم السلام) لإحياء التراث.