

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

اختتام اعترافيه المحقق الخويي تجاه أستاذ

و حيث قد تبنى المحقق النائيني استحالة اتخاذ «القصد الجامع» ضمن الأمر الأول، فقد التجأ لتبريره إلى الأمر الثاني، بينما قد حاججه المحقق الخويي بعدة إجابات - ضمن الجلسة الماضية - ولكن قد أجبنا على مُحاججته تماماً، إلا أن السيد قد ذيل كلامه باستشكال آخر قائلاً:

«وأما ما أفاده (المحقق النائيني قدس سره) من أن الإرادة التشريعية تتعلق بما يوجده العبد (أي تتصبّ على صنيع المكلّف) و تتعلق به (العمل) إرادته (العبد) التكوينية، فيرد عليه ما ذكرناه سابقاً من أنه لا معنى للإرادة التشريعية في مقابل الإرادة التكوينية إلا أن يكون المراد من الإرادة التشريعية: الأمر الصادر من المولى المتعلّق بفعل المكلّف (فستتحد الإرادتان معاً) و لكن على هذا الفرض (بأن المتعلّق و الغرض موحد) فالإرادة التشريعية في المقام واحدة دون الإرادة التكوينية، و ذلك لأن وحدة الإرادة التشريعية و تعددّها تتبع وحدة الغرض و تعددّه و حيث إن الغرض في المقام واحد قائم بالمجموع المركّب منهما (القصد مع ذات الفعل) لفرض كون الواجب ارتباطياً، فبطبيعة الحال الإرادة التشريعية المتعلّقة به أيضاً واحدة، و قد تحصل من ذلك أنه لا مانع منأخذ الجامع بين جميع الدواعي القريبة في متعلق الأمر و ان قلنا باستحالةأخذ خصوص قصد الأمر فيه كما انه لا مانع منأخذ بقية الدواعي القريبة فيه.» [1]

في التالي إن المحقق الخويي ضمن استشكاله المسبق، قد أظهر لنا ماردين: «الداعي النفسي و الفعل الخارجي» فشكل لهما إرادتين، إذ تكاثر الإرادات التشريعية منبئقة عن ازدياد المراد والأغراض الشرعية، فرغماً تعدد الأفاعيل و الأجزاء و لكن لو انفرد المراد لانفردت إرادته أيضاً، فعلى ضوئه، قد علل المحقق الخويي هذه النقطة قائلاً:

«وذلك لأن وحدة الإرادة التشريعية و تعددّها تتبع وحدة الغرض و تعددّه و حيث إن الغرض في المقام واحد قائم بالمجموع المركّب منهما (القصد مع ذات الفعل) لفرض كون الواجب ارتباطياً، فبطبيعة الحال الإرادة التشريعية المتعلّقة به أيضاً واحدة».

و قد أحسن المحقق الخويي حينما استنكر عملية «تشقيق الإرادة إلى التشريعية وإلى التكوينية» - كما هو الصائب - و ذلك وفقاً للمحقق الاصفهاني الذي يُعد أول المعتقدين «باندماج الإرادتين» فإن حقيقة الإرادة التشريعية هو «جعل المولى أمراً ليتمّله المكلّف» في التالي ستمتاز عن الإرادة التكوينية المتأصلة تماماً.

و لكن نلاحظ عليه:

· أولاً: إنه قد خرج عن مسرح بيانات المحقق النائيني فإن المحقق قد ركّز على «استحالة اتخاذ القصد الجامع ضمن المتعلق» معللاً بأن الدواعي تعدّ علة سابقة على الإرادة - أي في سلسلة العلل - فلو تعلق بها الأمر لاستتبع توقف الشيء على نفسه - جزئه -

أو لاستدعي تأخّر المتقدّم - الداعي - و تقدّم المتأخر - الأمر - فبالتألي لم يُركِّز المحقق النائي على «مبحث الإرادة» أساساً و لهذا بإمكاننا أن نستبدل كلمة «الإرادة» بجعل المولى و خطابه، فعلى أيّة حالة لا يُسقِّي الداعي خطابَ المولى و جعله أبداً و إلا لاستدار الأمر مع قصده - حتّى الجامع بين القصود - إذن لا يرتبط النقاش حول هوية «الإرادة و تشييقها» كما زعمه المحقق الخوئي بل بؤرة الحوار حول الدور فحسب.

· ثانياً: لو سلّمنا مقالة المحقق الخوئي - بأنّ تكثّر المراد أو انفراده سيخلّقان إرادات تشريعية متکاثرة أو منفردة - إلا أنها لم تُخلصه من إشكال الدور للمحقق النائي - بأنه يستحيل تقييد الأمر و الخطاب بالداعي -.

لُبّ الْبَابِ فِي هَذَا الْبَابِ

إن فالناتج أنّ مأساة «اتخاذ القصد ضمن الأمر» [2] إما:

1. تَسْبِّبُ بِمَعْضِلَةِ «دَاعِيَ الشَّيْءِ إِلَى نَفْسِهِ» وَهِيَ الَّتِي قَدْ أَوْفَتَ مَسَارَ الْمُحَقَّقِ الْأَخْوَنْدَ فَخَضَعَ لِلْدُورِ.

2. وَإِمَّا سُتُّنْجِبُ عَوِيْصَةً «تَقْدِمُ الْمَتَّأْخِرَ وَتَأْخِرُ الْمَتَّقْدِمَ» وَهِيَ الَّتِي قَدْ صَدَّتْ سَبِيلَ الْمُحَقَّقِ النَّائِيَ فَأَقَرَّ بِالْاسْتِحَالَةِ.

ولكنَّ نَسْتَأْصِلُ هَذِهِ الْمَأْسَةِ وَنَجِيبُهَا بِأَنَّهُمْ قَدْ خَلَطُوا بَيْنَ الدَّاعِيِ النَّابِعِ عَنِ الْمَوْلَى، فَلُو لَاحَظَنَا «دَاعِيَ الْمَكَافِ» وَاعْتَبَرَنَا فِي الْمُتَّعَلِّ لَحَقَّتْ مَقَالَةُ الْمُحَقَّقِ النَّائِيَ وَتَمَّتِ الْاسْتِحَالَة، بَيْنَمَا الْحَقُّ أَنَّ الْمَلْحوظَ هُوَ «دَاعِيَ الْمَوْلَى» فَإِنَّهُ قَدْ لَاحَظَ الدَّاعِيَ ضَمِّنَ مَرْحَلَةِ التَّصُورِ فَأَنْشَأَ أَمْرًا مَرْكَبًا - لَا دَاعِيَ الَّذِي فِي سَلْسَلَةِ عَلَلِ الإِرَادَةِ الْمَكَافِ - فَلَا يَحْدُثُ أَيُّ دُورٍ أَسَاسًا، إِذْ حِينَمَا اسْتَقَرَّ دَاعِيَ الْمَكَافِ فِي جَوْفِهِ فَسَتَّوْلَدَ إِرَادَتُهُ التَّكَوِينِيَّةَ عَلَى التَّنْفِيذِ.

وَلَكِنَّ «هَذَا الدَّاعِي» بِالْتَّحْدِيدِ قَدْ نَبَعَ مِنْ أَسْبَابِ أُخْرَى، كَالْتَّمُوذَجِ التَّالِيِ: «بِأَنَّهُ يُصْلِي بِدَاعِيِ الْقُرْبَةِ لِمَ يُحرِّكَ الْمَكَافِ نَحْوَ الْامْتِثَالِ بِلَقَدْ ابْنَعَثَ الْمَكَافِ نَتْيَاجَةً أَسْبَابِ خَارِجِيَّةِ أُخْرَى، إِذْنَ فَدَاعِيَ الْمَكَافِ حِينَ الْامْتِثَالِ يَمْتَازُ تَمَامًا عَنِ دَاعِيِ الْمَوْلَى حِينَ الإِشَاءِ.

فَنَظَرًا لِاعْتِراصِنَا، سَتَّنْجِلِي أَيْضًا زَلَّةً مَقَالَةَ الْمُحَقَّقِ النَّائِيَ التَّالِيَّةَ قَائِلًا:

«وَالحاصل: أَنَّ الدَّاعِيَ أَنَّمَا يَكُونُ عَلَّةً لِلْإِرَادَةِ، فَلَا يَعْقُلُ أَنْ تَكُونَ مَعْلُولَةً لِلْإِرَادَةِ، وَإِذَا لَمْ يَكُنِ الدَّاعِيَ مَتَّعِلِّةً لِلْإِرَادَةِ الْفَاعِلِ فَلَا يَمْكُنُ أَنْ يَتَعَلَّقَ بِهَا إِرَادَةُ الْأَمْرِ عِنْدَ إِرَادَتِهِ لِلْفَعْلِ، لَمَّا بَيَّنَاهُ مَرَارًا مِنَ الْمَلَازِمَةِ بَيْنَ إِرَادَةِ الْفَاعِلِ وَإِرَادَةِ الْأَمْرِ، بِمَعْنَى أَنَّهُ كَلَّمَا يَتَعَلَّقُ بِهِ إِرَادَةُ الْأَمْرِ وَكَلَّمَا لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ إِرَادَةُ الْفَاعِلِ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ إِرَادَةُ الْأَمْرِ، لِأَنَّ إِرَادَةَ الْأَمْرِ أَنَّمَا تَكُونُ مُحَرَّكَةً لِلْإِرَادَةِ الْفَاعِلِ، فَلَا بَدَّ مِنْ أَنْ تَتَعَلَّقَ إِرَادَةُ الْأَمْرِ بِمَا يَمْكُنُ تَعَلُّقَ إِرَادَةِ الْفَاعِلِ بِهِ، وَالْدَّاعِيَ لَا يَمْكُنُ تَعَلُّقَ إِرَادَةِ الْفَاعِلِ بِهَا عِنْدَ إِرَادَتِهِ لِلْفَعْلِ، لِأَنَّهَا وَاقِعَةٌ فِي سَلْسَلَةِ عَلَلِ الإِرَادَةِ، فَلَا تَتَعَلَّقُ بِهَا إِرَادَةُ الْأَمْرِ عِنْدَ إِرَادَتِهِ لِلْفَعْلِ مِنَ الْعَبْدِ». [3]

بَيْنَمَا:

1. أَوَّلًا: إِنَّ الإِرَادَةَ فَارِدَةٌ مُنْفِرِّدَةٌ وَهِيَ الإِرَادَةُ التَّكَوِينِيَّةُ الْمُخْتَصَّةُ بِالْمَكَافِ الْفَاعِلِ فَحَسْبٌ وَأَمَّا إِرَادَةُ الْمَوْلَى الْأَمْرِ التَّشْرِيعِيَّةِ فَلَا تُجَدِّنَا نَفْعًا بِلَسْكَفِينَا تَصَوُّرَ إِرَادَةِ الْمَوْلَى لِهَا الْعَمَلُ - وَلَيْسَ أَكْثَرَ -.

2. ثانياً: من قال بأن الداعي يُعدّ علة الامتثال؟ بل الجزء الأخير من علة الامتثال هو «أمر المولى الملوى» - وفقاً للمشهور و مضاداً لمدرسة القميين - بحيث سيريد امتثال أمر الصلاة مع جزئياتها تماماً - كالقصد الجامع أو المحبوبية أو... فكيف صار «الداعي» علة أبعاث المكلف نحو الامتثال؟

فجذور هذه الأبحاث، سُعيدنا إلى نزاعات «مدرسة القميين مع النجفيين».[4]

الصفحة التالية والرّاقبة من أبحاث التّعبديّة والتّوصيلية

حتى الآن قد أنهينا المقام الأول من هذه البحوث المتميزة حيث تلخصها بإيجاز أن كافة الأوّل المزعومة لاستحالة «اتخاذ القصد ضمن المتعلق» مهزوزة و مرفوضة تماماً، ثم على افتراض استحالة الأمر قد عالجنا استحالة «الأمر الثاني» أيضاً، ثم صحّحنا «القصد الجامع» أيضاً وبالتالي سُيُتاح لنا نية شتى القصود بحيث سُيُصلّى لحسن ذاته أو لمصلحته أو لامتثال أمره أو لجامع هذه النّوایا أو....

و هنا نحن الآن سنَغطّرس في المقام الثاني كي ندرس «الأصل اللغوي» لدى منصة الشّك في تعبديّة عمل أو توصيلته.

فرغم أنّ الشّيخ الأعظم قد سجّل استحالة اتخاذ القصد ضمن المتعلق - وفقاً للّكفاية - إلا أنه قد استمسك بأصالة الإطلاق لتسجيل التّوصيلية أيضاً [5] ولكن المحقق النّائيني قد علق عليه قائلاً: بأنّ أصالة الإطلاق تتأتى لو اعتبرنا نسبة الإطلاق و التّقييد «بلون التّضاد» بحيث لو استحال أحد الطّرفين - التّقييد - لترسّخ الطّرف الآخر - الإطلاق - تلفائياً، بينما الحقيقة أنّ نسبتهما «بلون الملكة و عدمها» بحيث حينما انعدمت أهلية «تقييد الأمر بالقصد» فستنعدم أهلية المولى للإطلاق أيضاً، وأمامّا أبصاركم نصّ بيانات المحقق النّائيني قائلاً:

«الأمر الثالث: و هو انه لا أصل في المسألة يعني أحد طرفيها، فلا أصالة التّوصيلية تجري في المقام و لا أصالة التّعبديّة فيما لم يحرز توصيليه و تعبديته. أما جريان أصالة التّوصيلية، فلا نعقل لها معنى سوى دعوى: ان إطلاق الأمر يقتضي التّوصيلية، و حيث قد عرفت امتناع التّقييد فلا معنى لدعوى إطلاق الأمر، فإن امتناع التّقييد يستلزم امتناع الإطلاق، بناء على ما هو الحق: من ان التّقابل بين الإطلاق و التّقييد تقابل العدم و الملكة، كما هو طريقة سلطان المحققين و من تأخر عنه.

و عليه يبنتى عدم استلزم التّقييد للمجازيّة. و السّر في ذلك: هو ان الإطلاق إنما يستفاد من مقدمات الحكم، و ليس نفس اللّفظ متکفلاً له، كما هو مقالة من يقول: بأن التّقابل بينهما تقابل التّضاد، و عليه يبنتى كون التّقييد مجازاً. و من مقدمات الحكم عدم بيان القيد مع انه كان بصدق البيان، و من المعلوم: ان هذه المقدمة إنما تصح فيما إذا أمكن بيان القيد حتى يستكشف من عدم بيانه عدم اعتباره، لا فيما إذا لم يمكن كما فيما نحن فيه، فإن عدم بيان ذلك إنما يكون لعدم إمكانه لا لعدم اعتباره كما هو واضح. بل لو قلنا: ان التّقابل بين الإطلاق و التّقييد هو التّضاد - كما هو مسلك من تقدّم على سلطان المحققين - كان الأمر كذلك، فإن الإطلاق يكون ح عبارة عن الإرسال و التّساوي في الخصوصيات، و هذا إنما يكون إذا أمكن التّقييد بخصوصيّة خاصة، و إلا فلا يمكن الإرسال كما هو واضح.

و بالجملة: بعد امتناع التّقييد بقصد الأمر و غير ذلك من الدّواعي لا يمكن القول بأصالة التّوصيلية اعتماداً على الإطلاق، إذ لا إطلاق في البين يمكن التّمسك به. و العجب من الشّيخ قده، فإنه مع تسليمه كون امتناع التّقييد يوجب امتناع الإطلاق، و لكن مع ذلك يقول في المقام: ان ظاهر الأمر يقتضي التّوصيلية، و لم يظهر لنا المراد من الظهور، إذ لا نعقل للظهور معنى سوى الإطلاق، و المفروض أنه هو بنفسه قد أنكر الإطلاق، فراجع عبارة التّقرير في هذا المقام، فإنّها ربّما لا تخلو عن توهم التّناقض.

و على كلّ حال، لا موقع لأصالة التَّوْصِيلِيَّة، كما أَنَّه لا موقع لأصالة التَّعْبُدِيَّة، كما رِبَّما يُظَهِرُ مِنْ بَعْضِ الْكَلْمَاتِ، نَظَرًا إِلَى أَنَّ الْأَمْرَ أَنَّمَا يَكُونُ مُحَرِّكًا لِإِرَادَةِ الْعَبْدِ نَحْوَ الْفَعْلِ، وَ لَا مَعْنَى لِمُحَرِّكِي الْأَمْرِ سُوَى كُونِ الْحَرْكَةِ عَنْهُ، إِذْ لَوْ لَا ذَلِكَ لَمَّا كَانَ هُوَ الْمُحَرِّكُ بِلَ كَانَ الْمُحَرِّكُ هُوَ الدَّاعِيُّ الْآخِرُ.» [6]

-
- [1] خوئي ابوالقاسم. محاضرات في أصول الفقه (الخوئي). 2. Vol. 182 قم - ایران: انصاريان.
- [2] و قد علق الأستاذ الجليل هنا قائلاً: بأنّ هؤلاء الأعلام يستهدفون مطلق القصود: المحبوبية أو الحُسْن أو الامتثال أو المصلحة أو جامعها أو... .
- [3] نایینی محمدحسین. فوائد الأصول (النائینی). 1. Vol. 152 قم - ایران: جماعة المدرسین في الحوزة العلمیة بقم. مؤسسة النشر الإسلامي.
- [4] حيث قد استشكل الأستاذ المجلّ على مدرسة القيميين مسبقاً قائلاً: لقد التجأ المحقق البروجردي إلى داعوية الملکات القلبية بلا داعوية للأمر البحث -فقـقـ المشهور-. معتقداً بأنـ الأمر لا يـستـغـلـ المـكـلـفـ نحوـ الـامـتـالـ بلـ أمرـ المـولـيـ سـيـصـنـعـ صـغـرـىـ «مـوضـوعـ الطـاعـةـ» الـخارـجـيـةـ فـحـسـبـ، بيـنـماـ نـاقـشـهـ بـأنـ الـملـكـاتـ الـقـلـبـيـةـ رـغـمـ تـواـجـدـهـ فـيـ جـوـفـ الـقـلـبـ وـ لـكـنـ تـحـدـثـ حـوـلـ وـاقـعـةـ عـرـفـيـةـ فـيـ مـسـأـلةـ «الـابـعـاثـ» وـ قـدـ سـجـلـناـ مـسـبـقاـ بـأنـ أـسـلـوبـ تقـنـيـنـ الشـارـعـ يـضـاهـيـ أـسـلـوبـ تقـنـيـنـ العـقـلـاءـ بـالـضـبـطـ، وـ لـهـذاـ قـدـ شـاهـدـنـاهـ يـنـبـعـثـونـ بـبرـكـةـ نـفـسـ «الـأـمـرـ» بـالـتـحـدـيدـ حـيـثـ يـعـتـبـرـونـهـ هوـ الدـاعـيـ وـ الـمـهـيـجـ لـاـ الـمـلـكـاتـ الـقـلـبـيـةـ، نـظـيرـ قـاـدـةـ «تـكـلـيفـ الـكـفـارـ بـالـفـروعـ» فـإـنـ الـأـمـرـ الشـرـعـيـ هوـ باـعـثـهـ لـاـ الـاعـقـادـاتـ وـ الـمـلـكـاتـ الـقـلـبـيـةـ، فـرـغـمـ أـنـ الـكـفـرـ يـعـدـ حـاجـباـ عـنـ الصـحـةـ إـلـاـ أـنـهـ مـدـعـوـونـ وـ مـخـاطـبـوـنـ مـنـ قـبـلـ الـمـولـيـ أـيـضاـ وـ بـضـرـسـ قـاطـعـ -ـكـمـاـ قـدـ اـسـتـوـفـيـنـاهـ فـيـ محلـهـ- .
- وـ الـانتـقـادـ التـالـيـ هوـ أـنـ الـمـحـقـقـ الـبـرـوجـرـدـيـ قدـ خـلـطـ ماـ بـيـنـ الدـوـاعـيـ التـابـعـةـ مـنـ الـمـكـلـفـ -ـوـ هيـ الـمـلـكـاتـ الـخـمـسـ- فـتـعـدـ تـكـوـيـنـيـةـ تـامـاـ وـ بـيـنـ الدـوـاعـيـ التـابـعـةـ عـنـ الـمـولـيـ -ـوـ هيـ الـأـوـامـرـ- فـتـعـدـ تـشـرـيـعـيـةـ تـامـاـ، بيـنـماـ قـدـ حـقـتـ هـنـاـ مـقـاـلـةـ الـمـشـهـورـ بـأـنـ الـأـمـرـ الشـرـعـيـ هوـ الـذـيـ يـرـسـلـهـ نـحـوـ الـامـتـالـ -ـسـيـانـ الـتـعـبـدـيـاتـ وـ الـتـوـصـلـيـاتـ- وـ يـتـسـبـبـ بـفـعـلـيـةـ الـتـكـلـيفـ أـوـ تـحـقـقـ اـقـضـائـهـ -ـعـلـىـ الـأـقـلـ- لـاـ الـمـلـكـاتـ الـقـلـبـيـةـ بـمـفـرـدـهـ لـأـنـهـ تـخـصـ أـحـوـالـ الـمـكـلـفـ وـ مـعـقـدـاتـهـ الـبـاطـنـيـةـ فـحـسـبـ بـلـ إـبـعـاثـ أـسـاسـاـ.
- [5] ذـكـرـ الشـيـخـ قـدـسـ سـرـهـ فـيـ التـقـرـيرـاتـ حـسـبـ مـاـ نـقـلـ عـنـهـ الـمـحـقـقـ الـمـقرـرـ: «وـ يـظـهـرـ مـنـ جـمـاعـةـ أـخـرـىـ انـ الـأـمـرـ ظـاهـرـ فـيـ التـوـصـلـيـةـ وـ لـعـلـهـ الـأـقـرـبـ». ثـمـ قـالـ بـعـدـ سـطـورـ: «وـ اـحـتـجـ بـعـضـ موـافـقـيـنـاـ عـلـىـ التـوـصـلـيـةـ بـاـنـ إـطـلـاقـ الـأـمـرـ قـاـضـ بـالـتـوـصـلـيـةـ...ـ» وـ رـدـهـ: بـاـنـ «الـاستـنـادـ إـلـىـ إـطـلـاقـ الـأـمـرـ فـيـ مـثـلـ هـذـاـ التـقـيـيـدـ فـاـسـدـ، إـذـ الـقـيـدـ مـمـاـ لـاـ يـتـحـقـ إـلـاـ بـعـدـ الـأـمـرـ. تـوـضـيـحـهـ: إـنـ إـطـلـاقـ اـنـمـاـ يـنـهـضـ دـلـيـلاـ فـيـمـاـ إـذـاـ كـانـ الـقـيـدـ مـاـ يـصـحـ اـنـ يـكـنـ قـيـداـ لـهـ، كـمـاـ إـذـاـ قـيـلـ: أـكـرمـ إـنـسـانـاـ، أـوـ أـعـتـقـ رـقـبـةـ، فـاـنـهـ يـصـحـ اـنـ يـكـونـ الـمـطـلـقـ فـيـ الـمـثـالـيـنـ مـقـيـداـ بـالـإـيمـانـ وـ الـكـفـرـ وـ الـسـوـادـ وـ الـبـيـاضـ وـ نـحـوـهـاـ مـنـ أـنـوـاعـ الـقـيـودـ الـتـيـ لـاـ مـدـخـلـ فـيـ الـأـمـرـ فـيـهـ، وـ اـمـاـ إـذـاـ كـانـ الـقـيـدـ مـنـ الـقـيـودـ الـتـيـ لـاـ يـتـحـقـ إـلـاـ بـعـدـ اـعـتـبـارـ الـأـمـرـ فـيـ الـمـطـلـقـ، فـلـاـ يـصـحـ اـسـتـنـادـ إـلـىـ إـطـلـاقـ الـلـفـظـ فـيـ دـفـعـ الشـكـ فـيـ مـثـلـ التـقـيـيـدـ الـمـذـكـورـ، وـ مـاـ نـحـنـ فـيـهـ مـنـ قـبـيلـ الثـانـيـ...ـ» ثـمـ أـفـادـ فـيـ آخـرـ الـبـحـثـ: «فـالـحـقـ الـحـقـيقـ بـالـتـصـدـيقـ هـوـ اـنـ ظـاهـرـ الـأـمـرـ يـقـضـيـ التـوـصـلـيـةـ، إـذـ لـيـسـ الـمـسـتـفـادـ مـنـ الـأـمـرـ إـلـاـ تـعـلـقـ الـطـلـبـ الـذـيـ هـوـ مـدـلـولـ الـهـيـئـةـ لـلـفـعـلـ عـلـىـ مـاـ هـوـ مـدـلـولـ الـمـادـةـ، وـ بـعـدـ إـيجـادـ الـمـكـلـفـ نـفـسـ الـفـعـلـ فـيـ الـخـارـجـ، فـلـاـ مـنـاصـ مـنـ سـقـوـطـ الـطـلـبـ لـاـمـتـنـاعـ تـحـصـيلـ الـحـاـصـلـ». رـاجـعـ مـطـارـحـ الـأـنـظـارـ -ـصـ 59-58ـ.
- [6] فـوـائـدـ الـأـصـوـلـ (الـنـائـنـيـ). 1. Vol. 155-156. قـمـ -ـ اـیرـانـ: جـمـاعـةـ الـمـدـرـسـيـنـ فـيـ الـحـوزـةـ الـعـلـمـيـةـ بـقـمـ. مؤـسـسـةـ النـشـرـ إـلـاسـلامـيـ.