

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

همات المحقق الخميني تجاه المحقق النائيني

لقد أسلفنا معتقد المحقق النائيني باستحالة «اتخاذ القصد ضمن الأمر» في كافة الحقول: الجعل و الفعلية و الامثال، بحيث قد نبع الدور نتيجة تفكيره بأن «المواضيع هي مفروضة الوجود دوماً» ولكن قد عارضه المحقق الخميني قائلاً:

«ففيه: أولاً: أن جعل الأحكام من قبيل القضايا الحقيقة (العائدة إلى القضايا الشرطية) حتى ما صدر من الشارع بصيغة الإنشاء (فهو) غير صحيح جداً، وسيأتي لي القول فيها في مبحث العموم و الخصوص، فانتظر.» [1]

فأباب اعترافه أن الصيغة الإنسانية -إن فعل- التي تُعد قضايا حقيقة أيضاً، لا تَنْتَوِي إلى القضايا الشرطية -كما زعمه المحقق النائيني- . ولهذا «أقيموا الصلاة» لا تَنْعَطِف إلى الشرطية أبداً إذ سيفلُط القول: «إذا وجد المصلي فليقمها» فافتراض وجودها سينتَجُ نتاجاً حضيضاً تماماً، ولهذا لا تعود كافة القضايا إلى الشرطية دوماً، بل هو خطاب انحلاقي بعد المكلفين المتواجدين، بينما أشباح: «لله على الناس حج البيت من استطاع» و «أقم الصلاة لدلوك الشمس» فبإمكانها أن تُشرِّبها معنى الشرطية كالتالي: «إذا وجد المستطيع فليحج» و «إذا طلعت الشمس فأقم الصلاة» و لكن الصيغة الإنسانية لا تُلبِّس معنى الشرطية إطلاقاً.

فيالتالي قد انهارت الضابطة العامة المُدعاة من قبل المحقق النائيني تماماً - مثال الحقيقة إلى الشرطية -.

و تُلاحظ عليه بإيجاز، بأن حوارنا لا يحور حول الصيغة وأضرابها كي يُعدّ نقضاً تجاه المحقق النائيني، بل الباحثون يُناقشون «جوهرة القضايا» متسائلين: هل كافة القضايا الحقيقة -سواء بالصيغة أم بغيرها- تَنْتَوِي إلى الشرطية حقيقةً -وفقاً للقواعد- أم لا -وفقاً للمحقق الخوئي وغيره-؟ [2]

ثم تَعَقَّبَه الوالد المحقق الأستاذ أيضاً معتبراً على المحقق النائيني قائلاً -بالفارسية-: [3]

«مهمترین دلیلی که در ارتباط با استحالة ذاتی اخذ قصد قربت در متعلق امر ذکر شده، دلیلی است که مرحوم محقق نائینی ذکر کرده و آیت الله خویی «دام ظله» نیز آن را به عنوان بهترین دلیل دانسته است: خلاصه فرمایش ایشان - با توضیحی از جانب ما - این است: نوع قضایایی که در مقام بیان احکام شرعیه وارد شده، قضایای حقيقیه است. [4] مثلاً در باب حج از روایات استفاده می شود که: «المستطیع يجب عليه الحج»، در اینجا «المستطیع» ناظر به افراد است ولی نه خصوص افرادی که در زمان صدور حکم، مستطیع باشند بلکه هر انسانی که در آینده هم وجود پیدا کند و مستطیع شود، این حکم شامل حال او می شود.

سپس می فرماید: قضیه حقيقیه، رجوع به قضیه شرطیه می کند، یعنی با اینکه صورتش صورت قضیه حملیه است و در قضیه حملیه، موضوع و محمول و اتحاد و هوهويت مطرح است ولی در باطن، به قضیه شرطیه برگشت می کند و در قضیه شرطیه،

مقدم و تالی مطرح است نه موضوع و محمول. در نتیجه قضیه «المستطیع یجب علیه الحج» به قضیه «إذا استطعتم یجب عليک الحج» برگشت می‌کند، یعنی «المستطیع» که عنوان موضوع داشت، در اینجا عنوان مقدم، و «یجب علیه الحج» که عنوان محمول داشت، عنوان تالی پیدا می‌کند.

مرحوم نائینی می‌فرماید: اگر قضیه شرطیه شد، قضیه شرطیه دارای این خصوصیت است که اگر مولا گفت: «إذا استطعتم
يجب عليكم الحج» مفاد این قضیه این نیست که «بر شما لازم است مستطیع شوید تا حجّ بر شما واجب شود» بلکه وجود
استطاعت را فرض کرده و فرموده: «اگر شما مستطیع شدید، حجّ بر شما واجب می‌شود ولی به شما نمی‌گوییم بروید تحصیل
استطاعت کنید اگرچه تحصیل استطاعت، مقدور شما هم باشد»، این قضیه، از این جهت مانند «إن جاءك زيد فأكرمه» است،
معنای «إن جاءك زيد فأكرمه» این نیست که اگر شما - فرضًا - بتوانید مقدمات مجيء زید را فراهم کنید، برایتان لازم باشد
فراهم کنید. خیر، معنای این قضیه این است که وجوب اکرام، برفرض تحقق مجيء است و تهییه مقدمات مجيء - به‌طوری که
مجيء تحقق پیدا کند - بر شما لازم نیست. مرحوم نائینی می‌فرماید: نه تنها در «المستطیع يجب عليه الحج» این‌طور است بلکه
در آیه شریفه (أوفوا بالعقود) نیز همین‌طور است. این آیه نمی‌گوید: «شما حتماً باید عقدی واقع سازید» بلکه می‌گوید: «اگر
عقدی واقع شد وفای به آن واجب است».

سپس می فرماید: بنابراین، استطاعت و عقد، با وجود اینکه اختیاری است و مولا می توانست مثلاً تحصیل استطاعت را واجب کند و انسان هم می تواند آن را ایجاد کند ولی لازم نیست چنین کاری را انجام دهد بلکه اگر موضوع آن وجود پیدا کرد، به دنبال آن، حکم می آید. از این بالاتر، اموری است که در اختیار مکلف نیست و ما به هیچ وجه نمی توانیم آنها را در دایرۀ تکلیف بیاوریم، مثل بلوغ و عقل که در اختیار مکلف نیست و مولا نمی تواند کسی را که بالغ نیست، امر به بالغ شدن بنماید. و مثل زوال شمس در آیه شریفۀ «أَقِمِ الصَّلَاةَ لِدُلُوكِ الشَّمْسِ إِلَى غَسَقِ اللَّلَيِّ» [5] آیا کسی می تواند توهم کند که ایجاد زوال شمس - با اینکه امری غیر اختیاری است - داخل در تکلیف مولا شود؟ و یا مسأله عقل نسبت به کسی که عاقل نیست، داخل در دایرۀ تکلیف مولا قرار گیرد و مولا او را مکلف به عاقل شدن بنماید؟

مرحوم نائینی سپس می‌فرماید: در ما نحن فیه، که شما قصد قربت را به «قصد الامر» معنا کردید، بدون تردید، امر کار مولات و کار مولا در اختیار خود اوست نه در اختیار دیگری. حتی در «إن جاءك زيد فأكرمه» اگر بخواهیم بگوییم: مجئه زید، اختیاری است، اختیاری بودن نسبت به خود زید است نه نسبت به عمرو. مجئه زید، چگونه می‌تواند در اختیار عمرو قرار گیرد؟ مگر اینکه آوردن زید مطرح باشد نه آمدن او، و بین آوردن و آمدن فرق است. مرحوم نائینی می‌فرماید: مضاف الیه قصد عبارت از امر است و امر، کاری نیست که در اختیار عبد باشد بلکه مربوط به مولات. پس وقتی مضاف الیه، خارج از دایرۀ اختیار مکلف شد، با اضافه مضاف به آن، قصد الامر هم یک چیز غیر اختیاری می‌شود و در نتیجه باید وجود آن فرض شود نه اینکه داخل در دایرۀ تکلیف شده و جزء مکلف به قرار گیرد. مثل مسأله بلوغ و عقل و زوال شمس است. در مسأله زوال شمس، امکان نداشت که زوال شمس، همانند صلاة، داخل در دایرۀ تکلیف باشد. در مورد زوال شمس، تعبیر روشنی در روایت وجود دارد. می‌فرماید: «إذا زالت الشمس فقد دخل وقت الصالاتين» [6] یعنی به صورت قضیۀ شرطیه مطرح کرده و زوال شمس را مفروض الوجود دانسته است و به دنبال فرض وجود، مسأله وجوب نماز ظهر و عصر مطرح می‌شود. در قصد الامر هم همین‌طور است.»

الإشكالية الثانية للمحقق الخميني تجاه المحقق النائيني

ثم استورد السيد إشكالية ثانية قائلاً:

«فمضافاً إلى منع لزوم أخذ مطلق المتعلقات و متعلقاتها مفروض الوجود (نظير معتقد المحقق الخوئي)». [7]

وُتُبرِّهن مقالته – حول هذا الامتناع – بأنّا لم نَظَرْ بدليل مستَحِكْمٍ كي يَدَعِي المَحْقُقُ التَّائِنِيَّ بِأَنَّ مَطْلَقَ مَعْلَقَاتِ المَوْاضِيعِ تُعدَّ مَفْرُوضَةَ الْوِجُودِ دُومًا.

وَوَقَايَةً عَنِ الْمَحْقُقِ التَّائِنِيِّ نَقُولُ بِأَنَّ «اَفْتَرَاضَ وَجُودَ الْمَوْاضِيعِ» يُعَدُّ الْقَضَايَا الْفَطَرِيَّةُ الَّتِي «قِيَاسَاتِهَا مَعَهَا» فَبِرَكَتِهَا قَدْ اسْتَغْنَى الْمَحْقُقُ التَّائِنِيُّ أَنْ يَسْتَذَكِرَ الدَّلِيلَ، إِذْ قَدْ بَدَا مَشْرِقًا أَنَّ كَافَّةَ الْمَوْاضِيعِ وَقِيَوْهَا يَجِبُ اَفْتَرَاضَ وَجُودَهَا بِدَائِيَّةً وَإِلَّا لِغَا الْجَعْلِ وَالْإِنْشَاءِ، وَلَهُذَا قَدْ صَرَّحَ مُسْبِقًا بِأَنَّ «كُلُّ شَرْطٍ هُوَ مَوْضِعٌ وَكُلُّ مَوْضِعٍ هُوَ شَرْطٌ» مَمَّا يَعْنِي أَنَّ مَوْضِعَاتِ الْأَحْكَامِ سَتَّوْلُ إِلَى الْقَضَايَا الْشَّرْطِيَّةِ الَّتِي قَدْ افْتَرَضَ وَجُودَهَا أَوَّلًا، وَعَلَى أَسَاسِهِ قَدْ اسْتَنَجَ الْفَوَائِدُ لَبَدِيَّةً «فَرْضُ وَجُودِ الْمَوْضِعِ».

وَبِتَدْقِيقِ أَدْقَ: إِنَّ الْخُطَّةَ الرَّئِيسِيَّةَ الَّتِي رَسَّمَهَا الْمَحْقُقُ التَّائِنِيُّ هُوَ أَنَّ «كَلَّمَا يُعَدُّ مَوْضِعًا فَقَدْ افْتَرَضَ وَجُودَهُ بَتَّاً» – سَوَاءَ تَقِيَّدَ بِقِيَوْدِ مَتَّاحَةِ كَالْإِسْتِطَاعَةِ وَالْطَّهَارَةِ أَمْ غَيْرِ الْإِخْتِيَارِيَّةِ كَالْبَلُوغِ وَالْوَقْتِ – إِذْنَ لَمْ يَقْتَصِرِ الْمَحْقُقُ بِإِرْجَاعِ «مَفْرُوضَ الْوِجُودِ» إِلَى الْشَّرْطِيَّةِ فَحَسْبٍ، بَلْ قَدْ رَكَّزَ عَلَى «فَرْضُ وَجُودِ الْمَوْضِعِ» مِنْذِ الْبَدَائِيَّةِ، وَحِيثُ إِنَّ الصَّلَّةَ بِقِيَدِهَا – الْقَصْدِ – تُعدَّ مَوْضِعَ الْأَمْرِ فَقَدْ افْتَرَضَ وَجُودَهَا مُسْبِقًا – فَتَوَلَّدَ الدَّوْرُ حِينَئِذٍ – إِذْنَ فَرْؤِيَتِهِ أَوْسَعَ بِكَثِيرٍ مَا زَعَمَهُ الْمَحْقُقُ الْخَمِينِيُّ وَ...

مَوَاجِهَتُنَا لِلْمَحْقُقِ التَّائِنِيِّ

وَعَقِيبَ مَا وَقَيْنَا مَقَالَةَ الْمَحْقُقِ التَّائِنِيِّ عَنِ الْإِبْرَادَاتِ الْمَاضِيَّةِ، فَسُبَّا شَرِّ الْآنِ مُهَاجِمَتَهُ بِأَنَّهُ:

– أَوَّلًا: إِنَّ عَنْوَانَ «مَعْلَقُ الْمَتَّعِلِقِ» – كَطْهَارَةِ الْتَّوْبِ – لَا يُسَاوِي عَنْوَانَ «الْمَوْضِعِ» دُومًا، فَإِنَّ «الْطَّهَارَةَ» عَدِيمَةِ الصِّلَّةِ بِأَصْلِ «جَعْلِ الصَّلَّةِ» فَلَا يُفْتَرَضُ وَجُودَهَا حَتَّمًا، فَإِنَّ مِيزَانَ «الْمَوْضِعِ» هُوَ أَلَا يَدْعُو الْمَوْلَى إِلَيْهِ، بَيْنَمَا قَدْ دَعَا إِلَى الْطَّهَارَةِ وَسَائِرُ الْقِيَوْدِ.

– ثَانِيًّا: إِنَّ مَسْرَحَ الصَّرَاعِ أَجْنِبِيًّا عَنِ «رَجُوعِ الْقَضِيَّةِ إِلَى الشَّرْطِيَّةِ» تَامًا، إِذْ الْمَحْقُقُ الْخَمِينِيُّ فِي مَسْأَلَةِ «الْدَّوْرِ» تَحُولُ حَوْلَ أَنَّ «كَافَّةَ الْمَوْاضِيعِ يَتَوَجَّبُ اَفْتَرَاضُ وَجُودَهَا حَتَّمًا» [8] – لِيُسَأَ أَكْثَرُ – فَهَذِهِ النِّقْطَةُ هِيَ الَّتِي قَادَتِ الْمَحْقُقَ التَّائِنِيَّ أَنْ يَتَوَرَّطَ فِي «الْدَّوْرِ» مِنْ دُونِ خَصْوَصِيَّةِ لِمَسْأَلَةِ «رَجُوعِ الْحَقِيقَيَّةِ إِلَى الشَّرْطِيَّةِ وَعَدْمِهِ» – كَمَا زَعَمَهُ الْمَحْقُقُ التَّائِنِيُّ –.

الْحَضْرَةُ الْثَّالِثَةُ لِلْمَحْقُقِ الْخَمِينِيِّ تَجَاهُ الْمَحْقُقِ التَّائِنِيِّ

لَقَدْ تَوَصَّلَنَا إِلَى أَهْمَّ إِشْكَالَاتِ السَّيِّدِ تَجَاهُ الْفَوَائِدِ، حِيثُ قَدْ ابْتَدَأَ قَائِلًا:

«أَنَّ مَا ذَكَرَهُ قَدْسُ سَرَهُ مِنْ أَخْذِ الْمَعْلَقَاتِ وَقِيَوْدَهَا مَفْرُوضَ الْوِجُودِ – فَمَعَ مَمْنُوعِيَّتِهِ – كَافِ فِي رَفْعِ الدَّوْرِ وَفِي دَفْعِ تَقْدِمِ الشَّيْءِ عَلَى نَفْسِهِ؛ إِذْ فَرْضُ وَجُودِ الشَّيْءِ قَبْلَ تَحْقِيقِهِ غَيْرُ وَجُودِهِ وَاقِعًا قَبْلَ تَحْقِيقِهِ، إِذْ تَحْقِيقُ الْأُولَى بِمَكَانِهِ فَإِنَّهُ لَا يَحْتَاجُ إِلَّا إِلَى فَرْضِ فَارِضٍ وَتَصْوِيرٍ مَتَّصُورٍ، وَأَخْذُ الْأَمْرِ مَفْرُوضَ الْوِجُودِ فَرْضًا مَطَابِقًا لِلْوَاقِعِ، لَا يَلْزَمُ مِنْهُ التَّقْدِمُ الْمُمْتَنَعُ، بَلْ يَلْزَمُ مِنْهُ فَرْضُ وَجُودِهِ قَبْلَ تَحْقِيقِهِ (فَهَذَا الْفَرْضُ عَمْلِيَّةٌ مَعْقُولَةٌ تَامًا وَلَهُذَا يَسْتَدِعِي تَقْدِمَ الشَّيْءِ عَلَى نَفْسِهِ كَمَا زَعَمَهُ الْمَحْقُقُ التَّائِنِيُّ)

وَيُوضِّحُ الْحَالُ: الْقِيَوْدُ الْمَأْخُوذُ فِي مَعْلَقَاتِ الْأَحْكَامِ مَعَ كُونِهَا خَارِجَةً عَنِ دَائِرَةِ الْإِخْتِيَارِ؛ فَقَوْلُهُ تَعَالَى: «أَقِمِ الْصَّلَّةَ لِدُلُوكِ الْشَّمْسِ إِلَى غَسَقِ الْلَّيلِ» [9] يَحْكِيُّ عَنِ أَنَّ الْأَمْرِ تَعْلَقُ بِأَمْرٍ مَقِيدٍ بِالْوَقْتِ، وَأَنَّهُ فَرْضٌ تَحْقِيقُ الْوَقْتِ فِي مَحْلِهِ قَبْلَ وَجُودِهِ، وَهُنَّا نَقُولُ: إِذَا أَمْرَ الْأَمْرِ بِشَيْءٍ بِقَصْدِ الْأَمْرِ فَقَدْ أَخْذَ الْأَمْرِ مَفْرُوضَ الْوِجُودِ؛ فَرْضًا مَطَابِقًا لِلْوَاقِعِ، وَلَا مَعْنَى لِمَطَابِقَتِهِ إِلَّا كُونَهُ مَتَّحِقًّا فِي مَحْلِهِ (الْخَارِجِيِّ)». [10]

وقد رَسَمَ السَّيِّدُ - ضمن المناهج - سُلَالَةً هَذِهِ الإِشْكَالِيَّةِ بِسِيَاقَةِ أُخْرَى قَائِلًاً:

«فَتَحْصِلُ مَا ذَكَرْنَا: أَنَّ الْمَحْذُورَ:

1. إن كان في عدم تعقل تصور الشيء قبل وجوده فهو بمكان من الفساد (بل يُعقل التّصور) ضرورة أن كلّ فعل اختياري يكون تصوّره مقدّماً على وجوده.
2. وإن كان (المحذور) في إنشاء الأمر على الوجود المتصوّر فهو - أيضاً - كذلك (معقول) لأنّ الصّورة الذهنية بقيودها متقدّمة على الأمر (المُنشَأ) فلا يلزم منه تقدّم الشيء على نفسه.
3. وإن كان (المحذور) في فرض وجود الشيء قبل وجوده، فهو - أيضاً - مكان من الإمكان (لأنّه محض افتراض ليس أكثر) فلا محذور من هذه الجهات.» [11]

[1] تهذيب الأصول. 1. Vol. 211 ص. تهران - ایران: مؤسسه تنظيم و نشر آثار الإمام الخمينی (قدس سره).

[2] وأفيض عليه ملاحظتين أخرتين أيضاً:

- أولاً: أساساً لو غيرنا «صياغة الأمر» إلى الحملية الخبرية لصدق معنى الشرطية أيضاً، إذ بُوسعنا أن نُحول: «أقيموا الصلاة» إلى «الصلاحة واجبة» وبالتالي سُيُصبح الثاني على وزان: «الخمر حرام» حيث قد أقرّ الأعظم بأنّ الخمر مفروض الوجود، فكذلك الصلاة، ولها لا خصيصة لصياغة الأمر بتاتاً لأنّها قابلة للتغيير التیاماً مع القضية الشرطية أيضاً.
- ثانياً: يَبَدُو أَنَّ صاحب «تهذيب الأصول» قد خَلَطَ مَا بَيْنَ الصِّيَغَةِ الْأَنْشَائِيَّةِ الْفَارَغَةِ عَنِ الْقِيدِ - نظير أقيموا الصلاة - وَبَيْنَ الصِّيَغَةِ الْمُحْتَوِيَّةِ لِلْقِيدِ وَالَّتِي نَبَحَتْ عَنْهَا حَالِيًّا - نظير صلّ بقصد الأمر - فإنّا لو أضفنا القيد إلى الأولى لتصحّ إرجاع الصياغة إلى الجملة الشرطية تماماً، ولهذا إنّ مخطّ نزاعنا عبارة عن «صلّ بقصد الأمر» أي «لو أردتَ امتثال أمر المولى فصلّ مع الُّقْرَبَةِ» وبالتالي، ليس من الصواب أن يمثّل المستشكل «بأقيموا الصلاة» فارغةً عن أيّ قيد، فإنّ الإنطاطة والشرطية لا تتحقق في العربية بهذا الأسلوب الخطأ أساساً، إذن فالتمثيل مشوه جذرياً، فالنتائج أنّ مقالة المحقق الثاني مسددة تماماً.

[3] فاضل موحدى لنكراني محمد. اصول فقه شیعه. 3. Vol. 313-311 قم - ایران: مرکز فقهی ائمه اطهار (ع).

[4] در منطق قضایای حملیه خبریه را بر سه قسم تقسیم کرده‌اند: طبیعیه، حقيقیه و خارجیه. قضیه طبیعیه: قضیه‌ای است که موضوع آن عبارت از ماهیت و طبیعت است و فرد - بما هو فرد - دخالتی در این موضوع ندارد، مثل قضیه «الإنسان حیوان ناطق». قضیه حقيقیه: قضیه‌ای است که موضوع آن عبارت از افراد است و دایرۀ افراد هم توسعه دارد یعنی هم شامل افراد محققّة الوجود - یعنی افرادی که فعلاً در خارج وجود دارند - می‌شود و هم شامل افراد مقدّرة الوجود - یعنی افراد که وجود ندارند و در آینده وجود پیدا می‌کنند - می‌شود. قضیه خارجیه: قضیه‌ای است که موضوع آن عبارت از افراد است و لی در محدوده خاص، یعنی افرادی که بالفعل وجود دارند که از آنها به افراد محققّة الوجود تعبیر می‌شود. رجوع شود به: الحاشیة على تهذیب المنطق، ص ۵۸ در نتیجه قضیه حقيقیه، برزخی میان قضیه طبیعیه و قضیه خارجیه است. از طرفی به پای قضیه طبیعیه نمی‌رسد. چون موضوع را روی افراد برده نه طبیعت و از طرفی مقامش از قضیه خارجیه بالاتر است زیرا دایره افراد در آن محدود نیست.

[5] - الإسراء: 78

[6] - وسائل الشیعه، ج ۲ (باب ۴ من أبواب المواقیت، ح ۸).

[7] مناهج الوصول إلى علم الأصول. 1. Vol. 262 قم - ایران: مؤسسه تنظيم و نشر آثار امام خمينی.
وقد صرّح بهذا الامتناع ضمن التهذيب أيضاً قائلاً: «أنَّ ما ذكره قدس سره من أخذ المتعلقات وقيودها مفروض الوجود - فمع من نوعيته...» (تهذيب الأصول. 1. Vol. 211 ص).

[8] بينما «المتعلق» - كالصّلاة - لا يمكن افتراض وجودها نظراً لمعضلة «تحصيل الحاصل» إذ لو افترضنا «الصّلاة» - مثلاً - مفروضة الوجود خارجاً لانجرأ إلى «تحصيل الحاصل» إذ المكلّف سيَمثّل الصّلاة الموجدة، و لهذا قد استبانَ لنا أنَّ افتراض المتعلق مفروض الوجود سُيُعادِل سقوط التّكليف جذراً لا ثبوته، بينما «الموضوع» المفروض وجوده سُيُتّاح امثاليه تماماً.

[9] الإسراء (١٧): ٧٨.

[10] تهذيب الأصول. Vol. 1. ص211 تهران - ايران: مؤسسة تنظيم و نشر آثار الإمام الخميني (قدس سره).

[11] مناهج الوصول إلى علم الأصول. Vol. 1. ص262 قم - ايران: مؤسسه تنظيم و نشر آثار امام خميني.