

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

مقالات الشيخ الأعظم تجاه منشأ الإباحة

لقد أبدى الشيخ عن:

- تفعيل «أصلية إباحة الحاضرة لدى اشتغاله بالفائدة أيضاً» فإنها لاغية إذ المفترض أنّا نمتلك أمر المضيق - للفائت- . أيضاً و هذا سيُفسد أمر الحاضرة - لو اقتضى الأمر النهي عن ضده . فلا نمتلك دليلاً لاستباحة الحاضرة إذن.

- إجراء «البراءة عن الحرمة» أيضاً: إذ لا تجري تجاه مقدمات الواجبات - وهي الحاضرة- . فعلى أساسه قد تحدث الشيخ قائلاً: «إن حرمة الضد (الحاضرة) لو ثبت في الواجب المضيق فإنما يثبت - عند المشهور- من باب كون ترك الضد (الحاضرة) مقدمة لفعل المضيق (الفائت) فيجب (ترك الحاضرة إذن و إلا لارتكب محراً)» و لهذا سيتوجب الاحتياط بالفورية ثم علل بالتحرير التالي: «و الظاهر عدم جريان الأصل (البراءة) في مقدمة الواجب» في موطئين:

1. «إذا كان الشك فيها (المقدمة) مسبباً عن الشك في وجوب ذيها (و المفروض أن الفائدة مجحولة الوجوب فلا براءة عن وجوب المقدمة إذ نمتلك عقوبة مستقلة لتركها و لا منوبة استقلالية فيها أيضاً)» [1] إذ حيث قد تبيننا ترشح وجوب المقدمة من ذيها وبالتالي لو شكنا في «وجوب فورية ذي المقدمة» فلا تجري البراءة عن وجوب المقدمة، إذ لا تجدى نفعاً.

و بوسعنا أن نعمل هذه المقوله بأنّ الأصول العملية لا تتوّجه نحو المسائل العقلية نظير مقدمة الواجب و الأمر بالشيء يقتضي النهي و ... إذ لا يعتريها الشك كي تتأتى الأصول بل أمرها دائرة بين تواجد الموضوع أو انعدامه، و حيث قد تحيّرنا في نوعية الواجب - فوريأً أو سعةً . فستحترار وضعية المقدمة أيضاً تباعاً.

2. «أو عن الشك في أصل وجوب المقدمة في المسألة الأصولية (هل تجب المقدمة أم لا فلا تجري الأصلية).» وبالتالي إنّ الأصول العملية لا تُسجل المسائل الأصولية الكلية نظير «حكم المقدمات» فلو شكنا في أساس «وجوب المقدمات» كأصل أصولي أولى - بلا لحظة الترشح . لما حقّ لنا تطبيق البراءة عن الوجوب ثم نعنيها ضمن «المسألة الأصولية».

و نعمل هذه المقالة السديدة بأنّ «أصلية البراءة» تتفعل لدى الشك في الأفعال الجزئية فلا تُنْتَج حكماً كلياً معنواناً في علم الأصول «بعد الوجوب الشرعي الكلي» و لهذا لا يجدر اتخاذ «الإجماع» لإثبات بعض المسائل الأصولية - كما صنعه الشيخ ضمن الرسائل . فإنّ الإجماع لا يُسجّل مسألة أصولية و لا مسألة عقلية كأن يُحدّد لنا «حكم مقدمة الواجب» على الإطلاق و حكم «الأمر بالشيء يقتضي النهي عن ضده» و ... أجل، لو أوصلنا إلى حكم شرعي جزئي عن المعموم لنفعنا حتماً.

ثم تطرق الشيخ الأعظم تجاه الشق الثالث الذي سيُسمح لنا إجراء البراءة، قائلاً:

3. «نعم يجري الأصل في صورة ثلاثة، وهي ما إذا كان الشك في وجوب الشيء مسبباً عن الشك في كونه مقدمة (واجبة للعمل أم لا) كما إذا شك في شرطية شيء للواجب أو جزئيته له، و السر في ذلك أنّ أصل البراءة إنما ينفي المؤاخذة على ما لم يعلم كونه منشأ للمؤاخذة، و يوجب التوسيعة والرخصة فيما يحتمل المنع (و الحرمة) و هذا إنما يتحقق في الصورة الثالثة، و أمّا في الصورتين الأولىين فلا يلزم من الحكم بوجوب المقدمة مؤاخذة عليها و لا منع و لا ضيق (إذ لا مؤاخذة شرعاً في الشقين السابقين أي المسائل العقلية و المسائل الأصولية الكلية) حتى ينفي بأدلة البراءة الدالة على نفي المؤاخذة عمّا لم يعلم، و توجب الرخصة فيه.

و نعرض على «إجراء البراءة في الشق الثالث» بأنّا سواء شكنا في أنّه مقدمة الواجب أم لا، فإنّ الوجوب المقدّمي يُعدّ عقلياً غيرياً أيضاً بحيث لا يترتب عليه عقاب و لا ثواب، بل حتّى لو افترضناها شرعية فإنّها تُعدّ غيرية أيضاً، فلا أرضية للبراءة إذن، فلماذا قد لا زمّ الشّيخ ما بين المقدمة و ذيها شرعاً كي تترتب المؤاخذة؟

و أمّا كيفية «إثابة الشّارع» على تنفيذ المقدّمات -حسب- فهي بالطريقة التالية:

1. إما أن يوزّع الشّارع أثوبة ذي المقدمة على مقدمتها أيضاً تباعاً، نظير المشي نحو الإمام الحسين عليه السلام حيث إنّ غزاره أجر الزيارة قد انسّك و توزّع أيضاً على مقدماتها.

2. و إما أن يعدها مستحبةً نفسيةً نظراً لانحدار الأمر الشرعي عليها -وفقاً لكثير من العظاماء-.

الإشكالية التالية الضئيلة تجاه البراءة عن الفورية

لقد هاجم الشّيخ البراءة من بعد آخر أيضاً قائلاً:

«وثانياً: أنّ أصلّة عدم حرمة الحاضرة (و جواز الحاضرة) معارضه بأصلّة البراءة و عدم اشتغال الذمة بها (الحاضرة أي عدم الأمر بالحاضرة لأجل وجوب الفائدة).»

و إن شئت فقل: إنّ الأمر دائر بين حرمة الحاضرة (العدم الأمر مع فورية الفائدة) و وجوبها (الحاضرة) فلا أصل، فتأمل (إذ قد تسلّمنا الاشتغال بالفائدة فاستنتجنا حرمة الحاضرة بحيث لم تُشتعل ذمتّه بالحاضرة نظراً لأنّ التّهـي يقتضي الفساد و كذا قد تسلّمنا وجوب الحاضرة و أصلّة عدم حرمة الحاضرة أيضاً، وبالتالي سيتّالـي سـيـتـحـارـبـ الأـصـلـانـ)»

و لكنّا نخـرـبـ «الـدـوـرـانـ بـيـنـ الـمـحـذـورـينـ» -وكأنّه أشار إـلـيـهـ بـالـتـأـمـلـ- بـأنـ التـحـرـيمـ مـنـعـدـمـ الدـلـيـلـ أـسـاسـاـ -إـذـ هوـ مـسـرـحـ الصـرـاعـ بـدـلـيـةـ- فـلاـ يـكـوـنـ الـمـحـذـورـانـ إـذـنـ، بلـ الـحـاضـرـةـ عـالـقـةـ بـيـنـ أـصـالـةـ الـبـرـاءـةـ عـنـ الـحـرـمـةـ وـ بـيـنـ أـصـالـةـ عـدـمـ وـجـوـبـ الـاـشـغـالـ بـالـحـاضـرـةـ،ـ فـبـالـتـالـيـ سـنـدـوـرـ بـيـنـ الـوـجـوـبـ وـ عـدـمـهـ -أـيـ الشـبـهـةـ الـحـكـمـيـةـ الـوـجـوـبـيـةـ-. [2]

تبرير البراءة ببركة استصحاب عدم الحرمة
و قد بـرـرـ الـبـعـضـ الـبـرـاءـةـ بـوـاسـطـةـ اـسـتـصـحـابـ عـدـمـ حـرـمـةـ الـحـاضـرـةـ إـلـاـ أـنـ الشـيـخـ قدـ عـارـضـهـ بـأـصـلـ مـضـادـ أـيـضاـ قـائـلاـ: [3]

و بمثله يجـابـ (أـيـنـ الأـصـلـينـ مـتـعـارـضـانـ)ـ لـوـ أـرـيدـ بـأـصـالـةـ دـعـمـ الـحـرـمـةـ (ـالـحـاضـرـةـ):ـ «ـاـسـتـصـحـابـهـ (ـبـقـاءـ جـواـزـ الـحـاضـرـةـ)ـ بـأـنـ يـقـالـ (ـفـيـ تـضـارـبـ الـأـصـلـينـ):ـ إـنـهـ يـشـكـ فـيـ أـنـ الـوـجـوـبـ الـحـادـثـ لـلـقـضـاءـ كـانـ عـلـىـ الـفـورـ حـتـىـ يـوـجـبـ حـرـمـةـ الـحـاضـرـةـ،ـ أـوـ عـلـىـ التـوـسـعـ حـتـىـ يـبـقـيـ الـحـاضـرـةـ عـلـىـ حـالـهـ مـنـ دـعـمـ الـحـرـمـةـ،ـ فـأـلـاـصـلـ بـقـاؤـهـ (ـبـيـنـماـ اـسـتـصـحـابـ اـنـدـعـامـ حـرـمـةـ الـحـاضـرـةـ سـتـصـطـدـمـ مـعـ اـسـتـصـحـابـ)

فإن قلت: إننا نفرض ثبوت الوجوب للحاضرة في أول وقتها قبل تذكر الفائمة، فحينئذ نقول: الأصل (الاستصحاب) بقاء وجوها (الحاضرة حتى) بعد التذكر (سواء ابتدأ بالحاضرة أم قبل الشروع فالحاضرة مشروعة على الإطلاق، كما بسطناه مسبقاً في مبحث «التذكر أثناء الحاضرة»)

قلت: قد عرفت أن تذكر الفائمة ليس مُحدداً لوجوبها (الفائمة) بل السبب له (وجوب الفائمة) واقعاً هو فوت الأداء، وإنما يرتفع (وجوب الفائمة) بالتذكر (المعذن) العذر المسقط للتکلیف، وهو النسيان، و حينئذ فالوجوب الثابت للحاضرة قبل التذكر (و حين الاستغال بها) وجوب ظاهري يرتفع بارتفاع مناطه، وهو النسيان (فلا تمتلك الحاضرة وجوباً كي تصبح إذن).

و نلاحظ عليه -وفقاً لما أسلفنا- بأن مجرد «التذكرة حين العمل» لا يهدم وجوب الحاضرة الظاهري بل ستنتصب حكمها الظاهري - جواز الحاضرة - بلا ضير إطلاقاً فإنه بتوسيع الشارع أن يعتبر «تذكرة الفائمة» كالعدم، و ذلك نظير نسيان التجasse ضمن الصلاة حيث إن الشارع قد صح صلاته الظاهرية حتى عقيب إنهاها - عافياً عن نسيان التجasse مطلقاً.

أجل ثمة تمايز ما بين آثار الجهالة و بين آثار النسيان فإن الجهالة تعدّ موضوعاً للحكم الظاهري بحيث سيتلاشى الحكم الظاهري بنور العلم - سواء قبل العمل أو حينه أو عقيبه - و سيتوجب ترتيب آثار العلم، بينما الشارع تجاه مسألة «النسيان» قد اعتبر التذكر قبل العمل و استوجب ترتيب آثار التذكر و لكنه لم يعتبر التذكر حاجزاً حين العمل و بعده بحيث لا يترتب آثاره.

[1] رسائل فقهية (انصارى) ص 285 - 286 (رسالة في الموسوعة و المضايقة). قم - ايران: مجمع الفكر الإسلامي.

[2] بل الشیخ الأعظم قد التفت لهذه الإشكالية فأصلح الدوران أيضاً قائلاً: «لكن الإنصال أن ما ذكرنا من معارضه استصحاب عدم الحرمة باستصحاب عدم الوجوب غير مستقيم، لأن الشك في مجرى الأصل الثاني مسبب عن الشك في مجرى الأصل الأول، فالأول حاكم على الثاني، لما تقرر في الأصول» فالصواب: الجواب عن الاستصحاب المذكور بما سيجيء في الوجه الخامس من تقرير الأصل» (رسائل فقهية (انصارى) (رسالة في الموسوعة و المضايقة). قم ص 289)

[3] انصارى مرتضى بن محمدامين. رسائل فقهية (انصارى) (رسالة في الموسوعة و المضايقة). قم ص 288 مجمع الفكر الإسلامي.