

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

استئتمام بقية الآراء حول المواسعة و المضايقة

لقد توصلنا للقول السادس، فاستعرضه الشيخ الأعظم قائلاً:

(القول) السادس (و هو تفصيل من نوع ثالث): القول بالمواسعة إذا فاتت عمداً (فسبب المواسعة ربما لأجل تحريم العAMD عن التّوّاب) وبالالمضايقة إذا فاتت نسياناً (فسبب المضايقة ربما لأجل أن يهتم بها فينتهي عن مأساة النّسيان و يُدرك التّوّاب) و هو المحكّي عن الشيخ عماد الدين بن حمزة في الوسيلة، حيث قال: أما قضاء الفرائض فلم يمنعه وقت (أي متّسعة الزّمن) إلا تضييق وقت الحاضرة، و هو (القضاء) ضربان:

– إما فاتته نسياناً.

– أو تركها قصداً اعتماداً.

فإن فاتته نسياناً و ذكرها، فوفتها حين ذكرها إلا عند تضييق وقت الفريضة، فإن ذكرها (النّاسي) و هو في فرضية حاضرة، عدل بنيتها إليها ما لم يتضييق الوقت، و إن تركها قصداً جاز له الاشتغال بالقضاء إلى آخر الوقت، و الأفضل تقديم الحاضرة عليه، و إن لم يشتغل بالقضاء، و آخر الأداء إلى آخر الوقت كان مخطئاً.[1] (انتهى).

و ظاهره (آخر العبارة) وجوب العدول عن الحاضرة إلى الفائنة المنسية (في آخر الوقت) و هو (وجوب العدول) إما:

• لاعتبار التّرتيب (تقديم الفائنة حتى في نهاية الوقت).

• أو لإيجاب المبادرة إلى المنسية، و إن ذكرها في أثناء الواجب و إن قلنا بعدم اعتبار التّرتيب –بناء على القول بالفورية دون التّرتيب- كما سبق[2] عن صاحب رسالة هدية المؤمنين.

• و إما للدليل الخاص على وجوب العدول، و إن لم نقل بالترتيب و لا بالفورية (إذ عبارته لا تُفيد الفوريّة بل غايتها هو التّرتيب) و هذا أرداً الاحتمالات، كما أنّ الأول أقواها.

هذا كلّه في المنسية، و إما المتروكة قصداً:

– ظاهره عدم وجوب التّرتيب مع استحباب تقديم الحاضرة، و لازمه (كلامه الفائل: جاز الاشتغال بالقضاء إلى آخر الوقت):

- عدم وجوب الفور إلا أن يجعل مقدار زمان يسع الحاضرة مستثنى من وجوب المبادرة.

- وكون المكلف مخيراً فيه مع استحباب تقديم الحاضرة، كما يتبين عنه قوله: «وإن لم يشغله القضاء، وأخر الأداء إلى آخر الوقت كان مخطئاً» بناء:

Ø على أن المراد بالخطأ: الإثم كما فهمه الشهيد^[3] هذا على تقدير إرجاع الخطأ إلى عدم الاشتغال بالقضاء (فإنه قد عصى الترتيب فأئم)

إذن حتى الآن، قد حاول الشيخ الأعظم أن يخرج ابن حمزة عن الفورية مطلقاً: لا في الفوت النسياني أو العدمي.

وأما إذا رجع (الخطأ) إلى تأخير الأداء إلى آخر الوقت بناء:

· على أن المراد بآخر الوقت مجموع الوقت الاضطراري الذي لا يجوز التأخير إليه إلا لصاحب العذر - على ما ذهب إليه صاحب هذا القول - و يكون إطلاق آخر الوقت على مجموع ذلك الوقت (لا الدقائق الأخيرة)^[4] تبعاً للروايات الواردة^[5] في أن «أول الوقت رضوان الله و آخره غفران الله» أمكن أيضاً استظهار فورية القضاء منه (أي من كلامه: «إذا أخر الأداء فقد أخطأ» فهذه عبارة تُفيد الفورية و الترتيب تماماً و لهذا يُعد آثماً، و ذلك):

1. من جهة دلالة كلامه بالمفهوم (الشرطي) حيث قال: «لو أخر الأداء، كان مخطئاً».

2. (و لكن لا يأثم) على أنه لو اشتغل بالقضاء و أخر الأداء إلى آخر الوقت لم يكن مخطئاً، و لا يكون ذلك إلا إذا كان القضاء من الأعذار و العذر - على ما ذكره صاحب هذا القول، قبل العبارة المتقدمة بأربعة أسطر -: السفر و المرض و اشتغل الذي يضر تركه بيده أو دنياه، فلو لم يكن القضاء فوريأً خرج عن الأعذار الأربع.

إلا أن يقال: ظاهر العذر في كلامه، ما عدا الصلاة، فتأمل.

و نلاحظ على الشيخ الأعظم:

- أولاً: إن ابن حمزة قد صرّح قائلاً: «فإن ذكرها (الناسي) و هو في فريضة حاضرة، عدل بنيتها إليها ما لم يتضيق الوقت» مما يعني أنه حينما استذكر الفائنة فهو يُنسّعه أن يُكمل الحاضرة و لا يُبادر إلى الفائنة بسرعة، وبالتالي لا تتحقق الفورية - المدعاة من قبل الشيخ - إلا لدى تضيق الحاضرة، إذن، ظاهر عبارته هو عدم فورية الفائنة أيضاً إلا حين تضيق الحاضرة، ولهذا قد نطق: «فوقتها حين ذكرها (موسعاً) إلا عند تضيق وقت الفريضة» بل قد تجاوز أيضاً قائلاً: «فلم يمنعه وقت (القضاء الفائنة) إلا تضيق الحاضرة فالقضاء موسعاً إذن» فهو شاهد صدق على عدم الفورية.

- وثانياً: على الأقل إن عبارته المذكورة لا تبدو ظاهرة في مسألة «الفورية و عدمها» و لهذا ربما نعدها مجملةً و ذلك بقرينة أن الشيخ أيضاً لم يناقش عبارته: «فوقتها حين ذكرها (موسعاً) إلا عند تضيق وقت الفريضة» وبالتالي، لا حاجة لحقيقة احتمالات الشيخ، و أمّا مسألة وجوب العدول فقد أجاد الشيخ أنه لا يدل على الفورية.

- وثالثاً: ثمة احتمالية أخرى حول عبارة «كان مخطئاً» - ولم يطرحه الشيخ الأعظم - فإنها تتعلق بتأخير القضاء و الأداء معًا لا بخصوص الأداء، و لهذا قد نطق قائلاً: «وإن لم يشغله القضاء، وأخر الأداء إلى آخر الوقت كان مخطئاً» بل أصرّح منه عبارته

التالية: «وإن تركها قصداً جاز له الاشتغال بالقضاء إلى آخر الوقت» فينتتج عدم الفورية فلا يأثم إذن - خلافاً للشيخ -.

ثم مضى الشيخ الأعظم في مسار تحليل مقالة ابن حمزة قائلاً:

وأما المراد بالوقت في قوله: «ما لم يتضيق وقت الحاضرة» فيحتمل:

- أن يكون وقت الاختيار، ويعيده ما تقدم[6] عن المحقق في العزية من ذهاب جماعة، إلا أن الفوائد تترتب في الوقت الاختياري، ثم تقدم الحاضرة.

وأن يكون مطلق الوقت بناء على جعل القضاء من الأعذار المسوغة للتأخير. [7]

ثم إنه ليس في كلامه (ابن حمزة) تعرّض:

1. لحكم المتروكة لعذر آخر (كالمرض و السفر) غير التسيان.

2. ولا لحكم اجتماع المتروكة نسياناً مع المتروكة عمداً، بناء على وجوب الترتيب بين الفوائد عند هذا القائل، فإنه يجيء فيه - مع فرض تأخير المناسبة - الاحتمالات الثلاثة المتقدمة في فروع القول المتقدم[8] عن المخالف. [9]

(القول) السابع: ما تقدم عن العزية من الترتيب في الوقت الاختياري، دون غيره. (فلا يفرقون بين النيسان و العمد و بين فائتة اليوم و غيرها و بين الواحدة و المتعددة)

الثامن: القول بالمضايقة المطلقة و هو المحكي[10] عن ظاهر كلام القديمين[11] و الشيختين[12] و السيدين[13] و القاضي[14] و الحلباني[15] و الحلباني[16]، و عن المعتبر[17] نسبته إلى الديلمي[18] و هو المحكي أيضاً عن الشيخ ورّام بن أبي فراس[19] و عن الشيخ الجليل الحسن بن أبي طالب اليوسفي الآبي - تلميذ المحقق -[20] و حكاية[21] هذا القول عن أكثر القدماء مستفيضة، و حكى عن غير واحد أنه المشهور[22] فهذه أصول أقوال المسألة، و إذا لوحظ الأقوال المختلفة بين أهل الموسعة التي تقدمت إليها الإشارة، زادت الأقوال على الثمانية.»[23]

[1] الوسيلة: ٨٤ مع اختلاف في العبارة.

[2] في القول الثاني المتقدم في الصفحة ٢٦٥.

[3] غاية المراد: ١٥ و فيه: و يأثم لو أخر القضاء و الحاضرة إلى آخر الوقت و هو قول ابن حمزة.

[4] حيث قد علق الأستاذ المعظم هنا قائلاً: «إن حدود الوقت الاختياري هو أن يصل ظل الشّاخص لحد نفسه، فلو وصل الظل إلى ضعفين فسيبدأ الوقت الاضطراري إلى نهاية الوقت، بحيث سيمتدّ وقت الاضطراري لعدة ساعات، فرغم أنّ زمن الأداء متّسّع - في مجموع الاضطراري - إلا أنّه تَوجّب الحاضرة فحسب حينئذ.

[5] مستدرك الوسائل ١٠٠:٣، الباب ٣ من أبواب المواقف، ذيل الحديث الأول.

[6] في الصفحة ٢٧١.

[7] رسائل فقهية (انصارى) (رسالة في الموسعة و المضايقة)، صفحه: ٢٧٢، ٥.ق.، قم - ايران، مجمع الفكر الإسلامي

[8] في ذيل القول الثالث المتقدم الصفحة ٢٦٩.

[9] انصارى، مرتضى بن محمدامين. مجمع الفكر الاسلامي. كميته تحقيق تراث شيخ اعظم. ، رسائل فقهية (انصارى) (رسالة في

- الموسوعة والمضايقة)، صفحه: ٢٧٣، ١٤١٤ هـ. قم - ایران، مجمع الفكر الإسلامي
- [10] حکاہ غایة المراد: ١٥ و المختلف: ١٤٤ و مفتاح الكرامة: ٣٩٢:٣ ٣٩٥ و الجواهر: ٣٨:١٣ . و الحدائق: ٣٣٧:٦ .
- [11] انظر المختلف: ١٤٤ .
- [12] المقنعة: ١٤٣ و ٢١١ و المبسوط: ١٢٦:١ و النهاية: ١٢٥ .
- [13] الغنية (الجواجم الفقهية): ٥٠٠، و رسائل الشريف المرتضى (المجموعة الثانية): ٣٦٤ و (المجموعة الثالثة): ٣٨ .
- [14] المهدب: ١٢٦:١ .
- [15] الكافي في الفقه: ١٤٩ .
- [16] السرائر: ٢٧٢:١ .
- [17] لم نقف على العبارة بعينها في المعتبر، و لعله قدّس سرّه استظهر ذلك من قول العلامة التستري في رسالته في ذيل كلام المعتبر: «و اتباعهم» يعني بهم الديلمي و الحلبي و القاضي.
- [18] المراسم (الجواجم الفقهية): ٥٧٥ .
- [19] حکاہ مفتاح الكرامة: ٣٩٢:٣ و الجواهر: ٣٨:١٣ .
- [20] کشف الرموز: ٢٠٩:١ .
- [21] راجع الحدائق: ٣٣٦:٦ و مفتاح الكرامة: ٣٩١:٣ .
- [22] حکاہ غایة المراد: ١٥ و روض الجنان: ١٨٨ و مفتاح الكرامة: ٣٩١:٣ .
- [23] انصاری مرتضی بن محمدامین. رسائل فقهیة (انصاری) (رسالة في الموسوعة والمضايقة). قم ص 274 : مجمع الفكر الإسلامي.