

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

تفتيح معتقد المحقق العراقي

لقد استعرضنا مقالة المحقق العراقي حيث قد أبدى رأيه ضمن الخطوات التالية:

1. فعارض المشهور المعتقد بأنّ: الإخبار بداعي الإنشاء يُعدّ استعمالاً مجازياً بحيث إنّ لفظة «تُعيد» قد استعملت بمعنى «أعدّ» مجازاً.

2. وأيضاً قد عارض الآخوند المعتقد بأنّ: الإخبار بداعي الإنشاء يُعدّ استعمالاً حقيقياً بلا ارتكاب المجازية.

3. وبالتالي قد أبدى المحقق العراقي محتملاً ثالثاً تجاه «حقيقة الخبر بداعي الإنشاء» معتقداً:

– أولاً: إنّ الإخبار – يُعيد. قد استعمل في حقيقته الخبرية – لا الإنسانية المجازية كالمشهور.

– ثانياً: إنّ الداعي و الباعث هو نفس الإعلام و الإنباء أيضاً – لا بداعي الإنشاء كالآخوند.

– و ثالثاً: إنّ المُخْبِر يَوْدِي إطلاعنا على تواجد «المقتضي التام و الإرادة للحكم» – أي العلة التامة – بأنّ الفعل – الإعادة – سيتحقق في الخارج حتماً، و لهذا إنّ المُخْبِر يَدْعُى أنّ العلة التامة متوفرة خارجاً ادعاءً – و ذلك وفقاً لتعبير المحقق الخميني. فلو استخدمن الخبر بداعي الإعلام لكيَّشَف لنا عن إرادة المولى لامثال الفعل ضمن الواقع العالمي فإنّ الشيء ما لم يجب وجوده لا يوجد خارجاً، و ذلك نظير الإعلام عن أحداث عالم الفلك و النجوم بداعي الإطلاع لا الإنشاء، وبالتالي، لا يَتَدَاعِي أيُّ داعٍ إنشائيٍّ في باطن المُخْبِر إطلاقاً.

4. ثم استشكَّل على المحتمل الثالث بأنّ مجرد استكشاف إرادة المولى لا يُحْقِق الفعل خارجاً بل يفترض على المُكَلَّف أن يُحرِّز إرادة المولى بإيقاع العمل كي يَنْبُعُ نحوه عملياً فحينئذ ستتجَّل العلة التامة للامثال العالمي، إذن، إنّ عنصر «العلم بالإرادة» يُعدّ أهمّ معايير الامثال فلا يكفينا استكشاف عنصر «الإرادة» فحسب، و لذا تَجَد المحقق العراقي قد ابتكَر محتملاً رابعاً ثم عَزَّزْ بنائه قائلًا:

5. «و على كلّ حال ففي المقام وجه رابع لاستفادة الطلب من الجمل الخبرية و لعله أوجه من الوجوه المتقدمة، و هو ان يقال: بأنّ استفادة الطلب من مثل هذه الجمل الواردة في مقام بيان الحكم الشرعي انما هو من جهة كونه من لوازם قضية الجدّ بإيقاع النسبة التي هي مدلول الجمل (فيوقع المتكلم النسبة الإيقاعية جدياً بينه و بين الفاعل كي يقع العمل خارجاً، إذن هناك تلازم عرفيٌّ ما بين الإرادة و التَّحْقِيقُ الْخَارِجِيِّ) و ذلك أيضاً بمقتضى التلازم الثابت بين الإيقاع العالمي و الإرادة، بتقرير: انه كما ان إخراج المبدأ من كمون الفاعل خارجاً و إيقاع النسبة بينه و بين الفاعل في الخارج ملازم مع إرادة الوجود و لا يمكن انفكاكه عنها كذلك

هذه النسبة الإيقاعية الذهنية، فإذا كان المتكلم في مقام الجدّ بهذا الإيقاع قضية جدّ بذلك تقتضي ملازمته مع إرادة الوجود من المكلّف (فنتاج كلامه هي: أصالة التّطابق بين المدلول التّصوري - الإيقاعي - و التّصديقي - الجدّ في التّحقيق). فعلى، فكان ما هو المستعمل فيه في تلك الجمل هو النسبة الإيقاعية التي تستعمل فيها في مقام الاخبار إلا انه لم يقصد بإيقاع تلك النسبة الإيقاعية في مقام استعمال الجملة، الحكاية عن الواقع الثابت كما في سائر الجمل الإخبارية، نعم لازمه هو عدم انفكاك قضية الجدّ بإيقاع النسبة (خارجاً) أيضاً عن قصد الإنشاء بعد عدم قصد الحكاية بها عن الواقع ثابت، كما لا يخفى. و لقد مرّ مّا توضّح هذه الجهة في مبحث الحروف عند الفرق بين الجمل الإخبارية و الإنسانية فراجع. [1]

و بإمكاننا أن نتّمّ مقالته بأنّ مميّز الوجه الثالث عن الرابع هو أنّ الثالث قد افترض «كشف الخبر عن إرادة المولى بلا تلازم بين الخبر و الإرادة» بل الإخبار يُعدّ محض حاكم إرادته و طلبه، بينما الوجه الرابع قد افترض ترابطـاً - و دلالة التزامـة غير لفظـيةـ ما بين الإرادة و التّحقيق الخارجيـ، بحيث إنـ إرادـته الجـديـة لـلـإيقـاعـ هيـ التيـ قدـ أـوـصلـتـنـاـ إـلـىـ تـنـفـيـذـ مـرـادـهـ خـارـجـاـ نـظـرـاـ لـلـتـلـكـ المـلـازـمـةـ ماـ بـيـنـ الإـخـبـارـ وـ الإـيقـاعـ،ـ وـ لـهـذاـ لـوـ قـالـ المـولـىـ:ـ «ـيـعـيدـ»ـ فـكـانـمـاـ أـرـادـ إـيقـاعـ الإـعـادـةـ تـمـاماـ.

و أمّا الطريقة التي استخرج المحقق العراقي عنصر «الوجوب» من الخبر بداعي الإنشاء - النسبة الإيقاعيةـ، فهي أنـ «الوجوب» يُمثـلـ لناـ تـامـاـ المـقـتضـيـ وـ يـحـقـقـ إـرـادـةـ المـولـىـ حـتـمـاـ إـذـ لـوـ تـشـكـلـتـ تـامـاـ أـبعـادـ المـقـتضـيـ لـتـولـدـ العـلـةـ التـامـةـ لـلـفـعـلـ وـ لـتـحـقـقـ الـامـتـثالـ - المـعـلـولـ.ـ نـظـرـاـ لـلـتـلـازـمـ ماـ بـيـنـ الإـرـادـةـ وـ الـفـعـلـ - بـبرـكـةـ النـسـبـةـ الإـيقـاعـيـةـ.

و أمّا عنصر «الاكـديـةـ» قد تـلـقـاـهـاـ المـحـقـقـ العـراـقـيـ بـواـسـطـةـ الـفـلـسـفـيـةـ:ـ «ـالـشـيـءـ مـاـ لـمـ يـجـبـ لـمـ يـوـجـدـ»ـ.ـ بـحـيثـ قـدـ تـصـوـرـ المـخـبـرـ لـزـوـمـ الـتـحـقـقـ الـخـارـجـيـ عـلـىـ أـيـةـ حـالـةـ ثـمـ أـبـرـزـ هـذـاـ «ـالـوـقـوـعـ الـمـؤـكـدـ»ـ بـواـسـطـةـ الـجـمـلـةـ الـخـبـرـيـةـ.

المؤاخـدـاتـ عـلـىـ نـظـرـيـةـ الـمـحـقـقـ الـعـراـقـيـ وـ الـآنـ سـنـنـاقـشـ مـقـالـةـ الـمـحـقـقـ الـعـراـقـيـ:

1. أولاً: إنـ رـوـحـ نـظـرـيـةـ الـمـحـقـقـ هوـ نـفـسـ مـسـلـكـ الـكـفـاـيـةـ،ـ غـيرـ أـنـهـ قـدـ أـضـافـ قـيـدـاـ ظـاهـرـيـاـ -ـ اـسـتـكـشـافـ المـقـضـيـ وـ الإـرـادـةـ.ـ فـحـسـبـ فإنـ مـثـالـ مـقـولـتـهـ بـأـنـهـ «ـخـبـرـ بـدـاعـيـ الـخـبـرـ وـ كـاـشـفـ عـنـ مـقـضـيـ الإـرـادـةـ الـمـوـلـوـيـةـ»ـ يـئـوـلـ إـلـىـ «ـخـبـرـ بـدـاعـيـ الـإـنـشـاءـ وـ الإـيـجـادـ»ـ لـدـيـ الـكـفـاـيـةـ،ـ إـذـنـ،ـ فـحـيـنـاـ أـطـلـعـنـاـ إـلـيـمـ الـسـلـامـ -ـ يـعـيدـ صـلـاتـهـ.ـ بـالـحـكـمـ الشـرـعـيـ فـيـ الـحـقـيـقـةـ قـدـ أـبـيـأـنـاـ بـتـوـاجـدـ حـكـمـ كـلـيـ إـنـشـائـيـ ذـيـ مـقـضـيـ فـيـ الشـرـعـيـةـ بـأـنـ:ـ «ـمـنـ حـدـثـتـ لـهـ هـذـهـ الـوـاقـعـةـ فـعـلـيـهـ إـلـيـعـادـةـ»ـ وـ بـالـتـالـيـ،ـ إـنـ مـقـضـيـ أوـ إـرـادـةـ الـمـوـلـوـيـةـ فـيـ الـأـحـكـامـ الشـرـعـيـةـ قـدـ دـامـ بـقـائـهـمـاـ عـلـىـ أـيـةـ حـالـةـ.

2. ثانياً: إنـ «ـإـخـبـارـ بـدـاعـيـ إـلـيـعـادـةـ»ـ الـذـيـ زـعـمـ الـمـحـقـقـ الـعـراـقـيـ،ـ سـيـوـرـطـنـاـ فـيـ مـشـكـلـةـ الـكـذـبـ،ـ إـذـ قـدـ بـاـنـ جـلـيـاـ أـنـ الـمـخـبـرـ لـمـ يـقـصـدـ الـإـخـبـارـ عـنـ وـاقـعـةـ وـقـعـتـ -ـ بـدـاعـيـ الـإـخـبـارـ الـبـحـثـ.ـ وـ لـهـذاـ تـجـدـ صـاحـبـ الـكـفـاـيـةـ قـدـ أـضـافـ قـيـدـ «ـبـدـاعـيـ الـإـنـشـاءـ»ـ كـيـ يـخـرـجـ الـخـبـرـ عـنـ مـوـضـوـعـ الصـدـقـ وـ الـكـذـبـ نـهـائـيـاـ.

3. وـ ثـالـثـاـ:ـ لـاـ يـجـدـ لـلـأـصـولـيـ أـنـ يـدـرـجـ الـقـوـاـعـدـ الـفـلـسـفـيـةـ ضـمـنـ الـأـمـورـ الـعـقـلـائـيـةـ،ـ فـإـنـاـ قـدـ أـكـدـنـاـ كـرـارـاـ أـنـ الـقـاـعـدـةـ الـعـقـلـائـيـةـ الـفـلـسـفـيـةـ -ـ الـدـقـيـقـيـةـ.ـ مـرـفـوـضـةـ فـيـ الـأـبـاحـاتـ الـعـقـلـائـيـةـ الـعـرـفـيـةـ -ـ الـمـسـامـحـيـةـ.ـ وـ لـهـذاـ نـعـتـرـضـ عـلـىـ الـمـحـقـقـ الـعـراـقـيـ حـيـنـاـ اـسـتـدـلـ «ـلـلـوـجـوبـ وـ الـلـأـكـدـيـةـ»ـ قـائـلـاـ:ـ «ـلـأـنـ الشـيـءـ مـاـ لـمـ يـجـبـ لـمـ يـوـجـدـ»ـ.ـ أـجـلـ،ـ إـنـ الـعـالـمـ الـتـكـوـينـيـاتـ تـخـضـعـ لـلـقـوـاـعـدـ الـعـقـلـائـيـةـ الـدـقـيـقـيـةـ إـنـ الـمـخـبـرـ بـهـلـاكـ الـشـخـصـ -ـ مـاتـ زـيـدـ.ـ يـعـدـ مـخـبـرـاـ بـأـمـرـ مـحـقـقـ الـوـجـودـ حـتـمـاـ،ـ فـرـغـمـ أـنـ زـيـدـاـ الـمـرـيـضـ لـازـالـ حـيـاـ إـلـاـ أـنـ الـعـقـلـ حـيـنـاـ يـدـقـقـ جـيـداـ بـتـوـقـرـ مـقـضـيـ الـمـوـتـ.ـ فـسـيـطـلـقـ عـلـيـهـ الـمـوـتـ -ـ مـاتـ زـيـدـ.ـ نـظـرـاـ لـحـتـمـيـةـ الـوـقـوـعـ،ـ بـيـنـمـاـ الـأـمـورـ وـ الـأـوـامـرـ الـعـقـلـائـيـةـ لـيـسـتـ مـنـ هـذـاـ النـمـطـ أـبـداـ،ـ فـإـنـ «ـإـرـادـةـ الـوـقـوـعـ»ـ لـاـ تـعـدـ عـلـةـ تـامـةـ لـتـحـقـقـ الـفـعـلـ الـخـارـجـيـ بـلـ تـعـدـ إـحـدـىـ عـلـلـ الـوـقـوـعـ،ـ إـذـ طـلـبـ الـمـولـىـ بـصـيـاغـةـ خـبـرـيـةـ لـاـ يـسـتـدـعـيـ تـحـقـقـ الـمـقـضـيـ بـنـحـوـ الـعـلـيـةـ الـتـامـةـ الـتـكـوـينـيـةـ،ـ أـجـلـ بـإـمـكـانـهـ أـنـ تـفـيـدـ الـوـجـوبـ وـ الـأـكـدـيـةـ الـمـتـفـرـعـةـ عـلـيـهـ -ـ فـحـسـبـ.ـ بـلـ دـلـالـةـ

على التّحّقّق الخارجيّ و التّلازم التّكويّنيّ بين النّسبة الإيقاعيّة و الواقع وفقاً لزعم المحقّق العراقيّ- و على هذا المِنْوَال، قد نَبَهَ المحقّق الخمينيّ مراراً بأنّ قياس التشريع بالتكوين من الأغلاط الأصوليّة -سوى موارد نادرة-.

4. أساساً، لو افترضنا جدلاً أنّ التّلازم متوفّر وفقاً لتقريب المحقّق العراقيّ، إلا أنّ المحاورة العرفية لا تستقبل هذا النّمط من التّلازم، ولهذا قد استنكر المحقّق الاصفهانيّ هذا التّلازم قائلاً:

«وَأَمَّا استفادة ذلك - بِمِلْاحَظَةِ أَنَّ الْوَقْوَعَ لَا يَكُونُ إِلَّا مَعَ ضَرُورَةِ الْوَجُودِ، فَالْمَرَادُ إِظْهَارُ لَا بَدَيَّةِ الْوَقْوَعَ بِالْأَخْبَارِ عَنِ الْوَقْوَعِ الْمُسْتَلِزِمِ لِضَرُورَةِ الْوَجُودِ - فَبِعِيْدَةٍ فِي الْغَايَةِ عَنِ الْأَذْهَانِ الْعَامَّةِ فِي مَقَامِ الْمَحَاوَرَةِ.»[2]

استشكال المحقّق الخوئيّ على الكفاية حول الأكديّة
و قد استشكّل المحقّق الخوئيّ على مقالة الآخوند حول عنصر «الأكديّة» قائلاً:

«وَلَنَأْخُذْ بِالنَّظَرِ إِلَى هَذِهِ النَّقَاطِ (فِي الْكَفَايَةِ): امَّا النَّقْطَةُ الْأُولَى (الْأَكْدِيَّةِ) فَهِيَ خَاطِئَةٌ عَلَى ضَوْءِ كُلَّتَيِ النَّظَرِيْتَيْنِ فِي بَابِ الْإِنْشَاءِ - يَعْنِي نَظَرِيْتَنَا وَنَظَرِيْهِ الْمَشْهُورِ -.

اما على ضوء نظريتنا فواضح و السبب في ذلك ما حققناه في بابه من ان حقيقة الإنشاء و واقعه الموضوعي بحسب التحليل العلمي عبارة عن اعتبار الشارع الفعل على ذمة المكلف، و إبرازه في الخارج بمبرز من قول أو فعل أو ما شاكل ذلك، فالجملة الإنسانية موضوعة للدلالة على ذلك فحسب هذا من ناحية و من ناحية أخرى انا قد حققنا هناك ان الجملة الخبرية موضوعة للدلالة على قصد الحكاية و الاخبار عن الواقع نفياً أو إثباتاً.

و من ناحية ثالثة ان المستعمل فيه و الموضوع له في الجمل المزبورة إذا استعملت في مقام الإنشاء ببيان المستعمل فيه و الموضوع له في تلك الجمل إذا استعملت في مقام الاخبار، فان المستعمل فيه على الأول هو إبراز الأمر الاعتباري النفسياني في الخارج، و على الثاني قصد الحكاية و الاخبار عن الواقع. فالنتيجة على ضوئها هي عدم الفرق في الدلالة على الوجوب بين تلك الجمل و بين صيغة الأمر، لفرض ان كلتيهما قد استعملتا في معنى واحد و هو إبراز الأمر الاعتباري النفسياني في الخارج. هذا من جانب.

و من جانب آخر انتفاء النكتة المتقدمة، فانها تقوم على أساس استعمال الجمل الفعلية في معناها الخبري و لكن بداعي الطلب و البعث، و قد تحصل من ذلك انه لا فرق بين الجمل الفعلية التي تستعمل في مقام الإنشاء و بين صيغة الأمر أصلاد، فكما ان الصيغة لا تدل على الوجوب، و لا على الطلب و لا على البعث و التحرير، و لا على الإرادة، و انما هي تدل على إبراز اعتبار شيء على ذمة المكلف، فكذلك الجمل الفعلية، و كما ان الوجوب مستفاد من الصيغة بحكم العقل بمقتضى قانون العبودية و الرقية، كذلك الحال في الجمل الفعلية حرفاً بحرف. فما أفاده المحقّق صاحب الكفاية (قده) من ان دلالتها على الوجوب أكّد من دلالة الصيغة عليه لا واقع موضوعي له.

و اما على نظرية المشهور فالامر أيضاً كذلك. و الوجه فيه واضح و هو ان ما تستعمل فيه تلك الجمل في مقام الإنشاء غير ما تستعمل فيه في مقام الاخبار، فلا يكون المستعمل فيه في كلا الموردين واحداً، ضرورة انها على الأول قد استعملت في الطلب و تدل عليه. و على الثاني في ثبوت النسبة في الواقع أو نفيها. و من الطبيعي اننا لا نعني بالمستعمل فيه و المدلول الا ما يفهم من اللفظ عرفاً و يدل عليه في مقام الإثبات.

و على الجملة فلا ينبغي الشك في ان المتفاهم العرفي من الجملة الفعلية التي تستعمل في مقام الإنشاء غير ما هو المتفاهم العرفي منها إذا استعملت في مقام الاخبار، مثل المستفاد عرفاً من مثل قوله عليه السلام يعيد الصلاة أو يتوضأ أو يغتسل لل الجمعة و

الجنابة أو ما شاكل ذلك على الأول ليس إلا الطلب والوجوب كما ان المستفاد منها على الثاني ليس إلا ثبوت النسبة في الواقع أو نفيها، فاذن كيف يمكن القول بأنها تستعمل في كلا المقامين في معنى واحد. هذا من ناحية. و من ناحية أخرى ان هذه الجمل على ضوء هذه النظرية لا تدل على الوجوب أصلًا فضلاً عن كون دلالتها عليه آكدة من دلالة الصيغة.

والسبب في ذلك هو انها حيث لم تستعمل في معناها الحقيقي بداعي الحكایة عن ثبوت النسبة في الواقع أو نفيها فقد أصبحت جميع الدواعي محتملة في نفسها، فكما يحتمل استعمالها في الوجوب والحرم والطلب والبعث فكذلك يحتمل استعمالها في التهديد أو السحرية أو ما شاكل ذلك. و من الطبيعي ان إرادة كل ذلك تفتقر إلى قرينة معينة، و مع انتفائها يتغير التوقف والحكم بإجمالها. و من هنا أنكر جماعة: منهم صاحب المستند (قده) في عدة مواضع من كلامه دلالة الجملة الخبرية على الوجوب.»[3]

[1] عراقي ضياء الدين. نهاية الأفكار. 1. Vol. ص182 قم ، جماعة المدرسين في الحوزة العلمية بقم. مؤسسة النشر الإسلامي.

[2] اصفهانی محمد حسين. نهاية الدرایة في شرح الكفاية. 1. Vol. ص 313 بيروت، مؤسسة آل البيت (عليهم السلام) لإحياء التراث.

[3] خوئي ابوالقاسم. محاضرات في أصول الفقه (الخوئي). 2. Vol. ص135 قم - ایران: انصاريان.