

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

تتميم مقالة المحقق الهمداني

لقد تحدثنا حول شقوق الأحكام الشرعية إلى المولوية والإرشادية وقارنا ما بينهما وبين الموضوع له للصيغة، فاحتملنا شتى المحتملات:

1. إن الصيغة تُستعمل في المولوية حقيقةً وفي الإرشادية مجازاً نظراً إلى انعدام الطلب الحقيقى والإرادة في الإرشادية.

2. إن الصيغة تُستعمل في الجامع الأعمّ منهما بحيث تظلّ الصيغة -الطلب- حقيقةً ضمن كلتا الصورتين، بلا مجازية.

3. أساساً إن تشقيق الحكم إلى المولوية والإرشادية أمرٌ عارضٌ على الحكم، فلا يرتبط الصيغة بل الصيغة سُتُّستعمل على موضوعها دوماً.

وقد فكّ المحقق الهمداني ما بين الحكمين وبين شاكلتهما قائلاً:

«فنقول: هذا القسم من الطلب (المولوي) هو في حد ذاته إلزامي، ولكن لا دلالة فيه على كون المطلوب لازماً لدى المولى (بل العقل هو الذي يستوعب اللزوم) فإنّ هذا (اللزوم) شيء خارج عن مدلول الصيغة، وإنّما مدلوله (الصيغة) إلزام العبد به، أي طلبه منه على سبيل التنجيز، فيجب على العبد بحكم العقل الإتيان به، إلا أن يدلّ دليل عقليّ أو نفليّ على عدم لزومه لدى المولى، وأنه لا يؤاخذه على مخالفته. (فالمدلول هو الطلب دوماً لا الإرشاد والإلزام)

والحاصل: أن الأوامر -التي يستفاد منها وجوب الفعل أو استحبابه- على قسمين: إرشاديّ و مولويّ.

أما الإرشاديّ فهو ما كان مسروقاً لبيان لزوم الفعل أو ندبه لا بلحاظ كونه مطلوباً بهذا الطلب (فهذا اللزوم لم ينشأه الطلب المولويّ بما هو مولى بل اللزوم كان متوفّراً في ذات العمل) بل من حيث هو بلحاظ المصلحة الكامنة فيه دنيوية كانت أم أخرى (في الإرشادي قد توارق المطلوبية الذاتية بلا طلب المولى بخلاف الصلاة التي تتحقق المطلوبية بنفس صيغة الأمر) وهذا هو المنساق إلى الذهن:

1. من الأوامر المعلّلة بما يترتب على متعلقاتها من المصلحة، كما في قوله: «أسلم حتى تدخل الجنة» (فدخول الجنة هي المصلحة الذاتية الكامنة في العمل، حتى وإن لم يطلب الأمر، ولكن الأوامر التعبدية الشرعية ليست كذلك لأنها مولوية).

2. والأوامر الصادرة على سبيل الوعظ والإرشاد.

3. و الحث على الخروج عن عهدة التكاليف (بالأوامر الاحتياطية الإرشادية بحيث حتى و لو لم يأمر المولى بها لكان الخروج عن العهدة مطلوبًا ذاتاً).

4. و الأوامر المسوقة لبيان كيفية الأعمال من العبادات و المعاملات (نظير: لا صلاة إلا بفاتحة الكتاب. فإن المطلوب هي الصلاة مع الفاتحة فيبدون أمر المولى لكنه ندري مطلوبية الصلاة بأجزائها الكاملة فلا يترتب العقاب المستقل على ترك كيفية العمل و إهمال ذاك الجزء، وكذا نظير: لا تبع عند النداء، و نظير: نهي النبي عن الغرر).

5. و الأوامر الواردة في المستحبات لا يبعد أن يكون أغلبها من هذا القسم (إذ قليلاً ما نجهل المصالح الذاتية في الفعل بينما قد اتضحت أغلب المصالح الذاتية للمكلفين)

و لا تأمل في أن إرادة هذا المعنى (إرشاد إلى المصلحة) من صيغة «افعل» خلاف ما يقتضيه وضعيه (الطلب).

حصاد مقوله المحقق الهمданى

يعتقد المحقق الهمدانى أن الضابط العام قد تتوفر في كلّيّهما حيث قد استعملت الصيغة في كلّيّ الطلب و قد استقرّ البعث و التحرّك من مدلولهما، إلا أنّا في المولوية قد استكشفنا مطلوبية الفعل ببركة صدور الطلب الحقيقى من المولى بينما في الإرشادية لم تقتبس المطلوبية من ذاك الأمر الإرشادي إذ كنا نعرف المصلحة الذاتية الكامنة في الفعل ببركة العلل المذكورة في الحكم أو استحبابية العمل أو.... وفقاً لما أحصينا الأوامر الإرشادية.

بينما المشهور يرى الأوامر الإرشادية عديمة الطلب و البعث و التحرّك إطلاقاً.

و في هذا الاتّجاه أيضاً قد صرّح المحقق البروجردي قائلاً:

«و على هذا فيجب أن يقال إن الصيغ المستعملة في الاستحباب لا تكون مستعملة في الطلب البعني، و لا تتضمن البعث و التحرّك، و إنما تستعمل بداعي الإرشاد إلى وجود المصلحة الراجحة في الفعل، و ببالي أن صاحب القوانين أيضاً اختار هذا المعنى فقال: «إن الأوامر الندية كلها للإرشاد» و هو كلام جيد.[1]»

و هذه ردّة على نهج المشهور حيث يعتقدون بأنّ الحكم الاستحبابي قد تشكّل من عنصرين: طلب الفعل مع الإذن في الترک، فاعترض عليهم المحقق البروجردي بأنّ هذا التعبير يُعدّ متهافتاً و متناقضًا، و لهذا قد اعتقد بأنّ الحكم الاستحبابي لم يستعمل - منذ البداية - في الطلب بل يُعدّ من نمط الإرشادات إلى وجود المصلحة في الفعل - فحسب - و ذلك وفقاً لصاحب القوانين.

إلا أنّ الفارق ما بين المحقق البروجردي و بين المحقق الهمدانى أنّ الثاني يعتقد بأنّ مطلوبية المستحبات متوفّرة ضمن ذات العمل فيأتي المولى ليرشدنا و يُنبأنا عن تلك المصلحة الذاتية، بينما المحقق البروجردي قد خصّص الطلب المولوي بالواجبات فحسب و أدرج المستحبات ضمن الأوامر الإرشادية تماماً وفقاً لصاحب القوانين.

تكلمة حوار المحقق الهمدانى

و أمّا المولوي: فهو ما كان الغرض منه بعث المأمور على الفعل، كما في قول الوالد لولده أو السيد لعبدته: «ناولني الماء» عند إرادة شربه، و هذا القسم هو محلّ كلامنا، كما أنه هو المتبادر من صيغة «افعل».

فنقول: إذا كان مقصود المولى من قوله لعبدته: «اشتر الخبز و الجبن و البصل» مثلاً: بعثه على شراء هذه الأشياء و إحضارها

لديه، فلا نعقل فرقاً فيما يريده من لفظه بين أن يكون:

– بعض هذه الأشياء أو جميعها غير مهمٍ لـه بـحيث لا يؤاخذه على مخالفته.

– أو كون جميعها مهما لـه، سواء طلب الجميع بأمر واحد أو بأوامر متعددة.

فإنْ مـراده بـلفظه (افعل) على جميع التـقـادـير ليس إـلا بـعـثـه على الفـعـلـ الـذـي تـعـلـقـ بـه طـلـبـهـ، وـصـدـقـ هـذـاـ المـعـنـىـ – أـيـ إـرـادـةـ إـيجـادـ المـتـعـلـقـ فـيـ الجـمـيعـ عـلـىـ سـبـيلـ التـوـاطـعـ وـالتـشـكـيـكـ. إـنـمـاـ هوـ فـيـمـاـ بـعـثـهـ عـلـىـ الـطـلـبـ، أـيـ المـصـلـحـةـ الـتـيـ أـحـرـزـهـ فـيـ الـفـعـلـ وـدـعـتـهـ إـلـىـ الـأـمـرـ بـإـيجـادـهـ، وـبـعـدـ أـنـ دـعـتـهـ الـمـصـلـحـةـ إـلـىـ الـأـمـرـ بـإـيجـادـهـ فـلـأـنـرـىـ حـيـنـئـذـ تـفـاـوـتـاـ فـيـمـاـ يـرـيـدـهـ بـقـوـلـهـ: «ـاـشـتـرـ»ـ إـلاـ أـنـ تـلـكـ الـمـصـلـحـةـ الـبـاعـثـةـ لـهـ عـلـىـ الـطـلـبـ قـدـ لـاـ تـكـوـنـ لـهـ لـازـمـةـ التـحـصـيـلـ، فـيـبـيـنـ ذـلـكـ لـعـبـدـ بـقـرـيـنـةـ مـنـفـصـلـةـ، فـيـقـوـلـ مـثـلـاـ: «ـالـبـصـلـ الـذـيـ أـمـرـتـكـ بـهـ لـيـسـ بـوـاجـبـ»ـ فـيـعـلـمـ مـنـ ذـلـكـ أـنـ أـمـرـهـ مـتـعـلـقـ بـهـ كـانـ عـلـىـ جـهـةـ الـاسـتـحـبـابـ، لـاـ أـنـ مـرـادـهـ بـتـلـكـ الـعـبـارـةـ كـانـ مـعـنـىـ غـيـرـ مـاـ فـهـمـهـ مـنـ كـلـامـهـ»ـ. [2]

فـبـالـتـالـيـ قدـ أـجـابـ الـمـحـقـقـ عـنـ تـسـائـلـ مـطـرـوـحـ بـأـنـ: الـأـوـامـرـ الـمـولـوـيـةـ أـيـضـاـ قدـ حـظـيـتـ بـالـمـطـلـوـبـيـةـ مـنـ نـاحـيـةـ الـأـمـرـ فـلـمـاـذـ تـقـولـونـ بـأـنـ الـمـصالـحـ تـكـمـنـ فـيـ نـفـسـ الـعـمـلـ؟

فـأـجـابـهـ الـمـحـقـقـ بـأـنـ عـنـصـرـ "ـالـمـصـلـحـةـ"ـ مـتـوـفـرـةـ فـيـ كـلـاـ الـأـمـرـيـنـ إـلاـ أـنـ الـمـصـلـحـةـ الـمـولـوـيـ مـوـلـوـيـ قـدـ تـوـلـدـتـ عـقـيـبـ طـلـبـ الـمـولـوـيـ وـبـعـثـهـ – فـحـسـبـ. بـحـيـثـ حـيـنـئـذـ فـيـمـاـ يـأـمـرـ الـمـولـوـيـ سـتـتـحـقـقـ الـمـصـلـحـةـ الـمـحـرـزـةـ لـلـمـولـوـيـ سـوـاءـ عـرـفـهـاـ الـمـكـلـفـ أـمـ جـهـلـهـ، بـيـنـمـاـ الـمـصـلـحـةـ الـإـرـشـادـيـةـ قـدـ اـسـتـوـدـعـتـ ضـمـنـ ذاتـ الـعـمـلـ بـحـيـثـ قـدـ عـرـفـهـاـ الـمـكـلـفـ حـتـمـاـ وـإـلاـ لـمـ اـبـعـثـ إـلـيـهـاـ إـطـلـاقـاـ، ثـمـ يـكـمـلـ الـمـحـقـقـ الـهـمـدـانـيـ قـائـلـاـ:

«ـالـلـهـمـ إـلاـ أـنـ يـسـتـكـشـفـ مـنـ ذـلـكـ أـنـهـ لـمـ يـكـنـ مـقـصـودـهـ بـذـلـكـ بـعـثـهـ عـلـىـ سـبـيلـ التـنـجـيـزـ، بـلـ بـيـانـ كـوـنـهـ مـحـبـوـبـاـ لـهـ، وـأـنـهـ مـمـاـ يـنـبـغـيـ أـنـ يـوـجـدـ، فـيـنـدـرـجـ حـيـنـئـذـ فـيـ الـقـسـمـ الـأـوـلـ، وـيـخـرـجـ عـنـ مـحـلـ الـفـرـضـ (ـالـمـولـوـيـ)ـ فـفـيـ مـحـلـ الـفـرـضـ – أـيـ مـاـ كـانـ غـرـضـهـ مـنـ الـأـمـرـ بـعـثـهـ عـلـىـ الـفـعـلـ عـلـىـ سـبـيلـ التـنـجـيـزـ. يـجـبـ عـلـىـ الـعـبـدـ الـخـرـوـجـ عـنـ عـهـدـةـ مـاـ تـعـلـقـ بـهـ غـرـضـهـ مـنـ أـمـرـهـ، إـلاـ أـنـ يـعـلـمـ مـنـ الـخـارـجـ أـنـ مـقـصـودـهـ لـيـسـ مـهـمـاـ لـهـ بـحـيـثـ لـاـ يـرـضـىـ بـمـخـالـفـتـهـ، فـدـلـالـةـ الـأـمـرـ عـلـىـ كـوـنـهـ مـوـلـوـيـاـ دـلـالـةـ وـضـعـيـةـ حـيـثـ إـنـهـ ظـاهـرـ فـيـ الـطـلـبـ، وـأـمـاـ دـلـالـتـهـ عـلـىـ لـزـومـ الـفـعـلـ عـلـىـ تـقـدـيرـ عـدـمـ الـإـذـنـ فـيـ الـمـخـالـفـةـ وـنـدـبـهـ عـلـىـ تـقـدـيرـ الـإـذـنـ فـعـقـلـيـةـ (ـإـذـ الدـلـالـةـ عـلـىـ الـوـجـوبـ عـقـلـيـةـ أـسـاسـاـ وـذـلـكـ وـفـقـاـ لـلـمـحـقـقـ الـنـائـيـنـ)ـ وـلـذـاـ لـاـ يـتـفـاـوـتـ الـحـالـ فـيـ ذـلـكـ بـيـنـ مـاـ لـوـ اـسـتـفـيـدـ طـلـبـهـ مـنـ الـلـفـظـ أـوـ مـنـ الـإـشـارـةـ وـنـوـهـاـ، فـلـوـ أـشـارـ بـيـدـهـ إـلـىـ جـمـاعـةـ فـلـمـ الـعـبـدـ مـنـ إـشـارـتـهـ أـنـهـ يـرـيدـ إـحـضـارـهـ أـوـ طـرـدـهـ، يـجـبـ عـلـيـهـ الـخـرـوـجـ عـنـ عـهـدـةـ مـاـ تـعـلـقـ بـهـ غـرـضـهـ مـنـ إـشـارـتـهـ، إـلاـ أـنـ يـعـلـمـ بـعـدـ لـزـومـهـ، فـيـقـتـصـرـ فـيـ رـفـعـ الـيـدـ عـمـاـ يـقـضـيـهـ طـلـبـهـ عـلـىـ مـقـدـارـ دـلـالـةـ الـدـلـلـ، وـهـكـذـاـ الـكـلـامـ فـيـ النـهـيـ حـرـفـاـ بـحـرـفـ، فـلـاـ نـطـيلـ بـإـعـادـةـ»ـ. [3]

مـسـتـحـصـلـ تـحـقـيقـ الـمـحـقـقـ الـهـمـدـانـيـ

1. أـنـ كـلـاـ الـأـمـرـيـنـ يـتـمـتـعـانـ بـالـبـعـثـ وـالـطـلـبـ، بـخـلـافـ الـمـشـهـورـ.

2. إـنـ مـصـلـحـةـ الـفـعـلـ فـيـ الـأـمـرـ الـمـولـوـيـ قـدـ اـبـنـتـقـتـ عـقـيـبـ طـلـبـ الـمـولـوـيـ – لـاـ قـبـلـهـ. بـيـنـمـاـ الـمـصـلـحـةـ فـيـ الـأـمـرـ الـإـرـشـادـيـ قدـ التـصـقـتـ بـذـاتـ الـعـمـلـ مـنـ الـبـدـاـيـةـ – حـتـىـ وـإـنـ لـمـ يـأـمـرـ بـهـ الـمـولـوـيـ –.

3. إـنـ حـقـيـقـةـ الـأـوـامـرـ الـإـرـشـادـيـةـ تـعـدـ طـلـبـيـةـ وـمـولـوـيـةـ وـاقـعـاـ.

4. إـنـ كـلـاـ الـأـمـرـيـنـ لـاـ يـدـلـانـ الـوـجـوبـ أـوـ الـاسـتـحـبـابـ وـإـنـمـاـ الـحـاـكـمـ الـفـائـقـ هوـ الـعـقـلـ بـمـلـاـحـظـةـ الـقـرـائـنـ.

5. في المولوية لا يُعتبر علم المكّف بمصلحة العمل إطلاقاً - حتى عقب أمر المولى - بينما في الإرشادية يُعتبر علم المكّف منذ البداية - حتى وإن لم يأمر به المولى -.

- [1] بروجردي حسين. 1415. نهاية الأصول. 1. Vol. 104 ص. تهران - ایران: نشر تفكر.
- [2] همدانی رضا بن محمد هادی. 1376. مصباح الفقيه. 10. Vol. 282 قم - ایران: المؤسسة الجعفرية لاحياء التراث.
- [3] همدانی رضا بن محمد هادی. 1376. مصباح الفقيه. 10. Vol. 283 قم - ایران: المؤسسة الجعفرية لاحياء التراث.
- وقد تحدّث المحقق الهمدانی حول هذا الموضوع في حاشيته على الفرائد أيضاً قائلاً: أقول: المتبادر من قوله عليه السلام: «ما لا يدرك» كونه كالأوامر المتعلقة بأجزاء العبادات وشرائطها، مسوقة لبيان الحكم الوضعي، والإرشاد إلى أن تغدر بعض أجزاء ما تعلق به تكليف شرعي ليس سبباً لسقوط ذلك التكليف، بل يجب الإتيان بسائر الأجزاء في مقام الخروج عن عهدة ذلك التكليف، وجوياً شرطياً لا شرعاً، فكما لا يتبادر من مثل قوله «اقرأ السورة في الصلاة» أو «استقبل القبلة فيها» إلا إرادة الوجوب الغيري الإرشادي، الذي هو عبارة أخرى عن بيان الجزئية والشرطية للصلوة - سواء كانت واجبة أم مستحبة - فكذلك لا يتبادر من قوله «إذا تعذرت السورة في الصلاة لا تترك ما عدتها» إلا إرادة نفي شرطية السورة للصلوة في حال التعذر. (حاشية فرائد الأصول، أو، الفوائد الرضوية على الفرائد المرتضوية (الآغا رضا الهمدانی). قم - ایران: مهدی موعود (عج).)